690/04

Den 2. februar 2004 blev i sag nr. 62.225:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret har anerkendt klagerens erstatningsansvar.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

> "G.G. påkører min kofanger (bageste) i en bakkemanøvre på parkeringsplads. Jeg holder stille, da ser [jeg] at hendes baglygter og baklys tændes. Hun når ikke at stoppe, selvom jeg, da jeg opdager hun bakker mere end de fornødne meter for at komme ud af udkørslen, dytter advarende. Hun påtager sig skylden 100 % både ved uheldet og i de 2 efterfølgende telefonsamtaler vi har. Hun har imidlertid skiftet mening da hun udfylder skadeanmeldelsen."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 7/10 2003 til nævnet anført:

> "Det fremgår af begge parters forklaring, at de bakkede ud fra hver deres parkeringsplads. Klager oplyser, at da hun opdager, at modparten bakkede, standsede hun og holdt stille, da modparten bakkede ind i hende.
>
> Modparten oplyser, at begge parter bakkede, da de stødte sammen.

Der er ingen uvildige vidner til sammenstødet og vi har derfor forligt ansvarsspørgsmålet med modpartens forsikringsselskab med 50% til hver part.

Denne ansvarsfordeling svarer til praksis, uanset om der er tale om sammenstød mellem 2 bakkende parter, eller om der er tale om modstridende forklaringer om årsagen til uheldet.

Ansvarsfordelingen svarer også overens med Forsikringsoplysningens folder punkt 12, og støttes af ankenævnskendelse 59.612."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 14/10 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg henviser til mit brev til Topdanmark, hvor jeg gør opmærksom på at, da modpartens baklygter bliver tændt og bilen **starter** med [at] bakke, **standser** jeg og holder stille og dytter endda advarende af hende, da jeg opdager at hun ikke har set mig."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson