702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.227:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familiens basisforsikring II i Bauta Forsikring A/S, klager over at selskabet anser et som indbrud anmeldt tyveri for at være simpelt tyveri.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at der foreligger indbrudstyveri, idet det ved en fejl blev anført i politirapporten, at tyven havde skaffet sig adgang til huset ved at afhaspe et badeværelsevindue.

Selskabet har ved skrivelse af 22/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Af vort medlems skadesanmeldelse fremgår, at der i perioden 5.6.2003 til 6.6.2003 havde været indbrudstyveri. Vort medlem har angivet indgangsstedet til at være badeværelsesvinduet, som var blevet afhaspet. Vort medlem har samtidig anført i pkt. 9, at alle vinduer var lukkede og tilhaspede.
>
> Taksator foretog besigtigelse af ejendommen, og på baggrund af vort medlems oplysninger i skadesanmeldelsen tog han endvidere kontakt til politiet.
>
> Vort medlem oplyste ved taksators besøg, at hun ikke med sikkerhed vidste, om vinduet var lukket helt i, eller om det stod på klem, da hun forlod boligen.

Politiet har telefonisk til vor taksator oplyst, at der i rapporten står følgende: 'Adgang til huset er sket ved afhaspning af krog og opdirkning af badeværelsesvinduet. Der er ingen tegn på opbrud af hverken døre eller vinduer.'

Det er taksators sammenfattende vurdering, at badeværelsesvinduet (som måler ca. 30 x 60 cm.) har stået på 'klem', således at der har været 2-3 cm. luft, hvor gerningsmanden har kunnet stikke en genstand ind og derved løfte udskyderstangen ud af sit leje og åbne vinduet. Taksator har endvidere anført, at såfremt vinduet havde været helt lukket, ville det ikke kunne åbnes uden brug af vold, hvorved der ville have været synlige mærker. Vinduet kan ikke afhængsles udefra, da hængslerne er monteret indvendigt.

Vi har med henvisning til ovenstående behandlet tyveriet som et simpelt tyveri med den deraf følgende begrænsning. Vi henviser venligst til sagens korrespondance.

Vi har noteret os indholdet af vort medlems brev af 8.8.2003 samt indholdet af klageskemaet. Vi har dog fortsat efter indholdet af skadesanmeldelsen, oplysningerne til politiet, vort medlems oplysninger til taksator og dennes iagttagelser lagt til grund, at tyven skaffede sig adgang til boligen via badeværelsesvinduet, som på tyveritidspunktet var ulukket og utilhaspet.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7., undtagelsesbestemmelse 2.1. må vi således fastholde, at sagen skal behandles efter reglerne om simpelt tyveri."

Hertil har klageren ved skrivelse af 6/11 2003 over for nævnet anført:

"Jeg må med beklagelse sige, at der er visse ting i redegørelsen, jeg absolut ikke er enig i og har meget svært ved at genkende.

I andet afsnit står skrevet 'Vort medlem har angivet indgangsstedet til at være badeværelsesvinduet, som var blevet afhaspet'. Jeg har ALDRIG angivet at indgangsstedet har været badeværelsesvinduet – tværtimod, da jeg er sikker på, at det var helt lukket. Det er det altid når jeg forlader huset og i allerhøjeste grad når jeg er væk natten over.

…

I fjerde afsnit står 'Vort medlem oplyser ved taksators besøg, at hun ikke med sikkerhed vidste, om vinduet var lukket helt i eller om det stod på klem, da hun forlod boligen.'

Jeg oplyste taksator om, at jeg var helt sikker på at vinduet var lukket. Jeg undrer mig meget over, at han i rapporten har anført andet.

Der er korrekt, at der i den første politirapport blev skrevet som anført i femte afsnit, men jævnfør min skrivelse fra 18. august 2003 var ikke, hvad der faktisk hændte.

Politiet skrev ganske enkelt noget forkert, hvad de også blev klar over, hvorfor de ændrede i rapporten. Og det gør politiet altså ikke, hvis det ikke er sandt.

Taksators vurdering kan jeg under ingen omstændighed genkende!

Jeg vil så med henvisning til politirapport og egne observationer fastholde, at der var tale om regulært indbrud foretaget med nøgler eller tillempet nøglesæt."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 10/11 2003 til nævnet anført:

"Vi skal i det hele henvise til vor skrivelse af 22.10.2003, hvorefter medlemmet bl.a. i sin skadesanmeldelse har anført 'I øvrigt er det gennem badevær.vinduet som var blevet afhaspet, at de/han var kommet ind.'

Vi har endvidere forespurgt taksator, om vinduet efter hans opfattelse kan have været benyttet til indgangssted, henset til vinduets størrelse.

Vi vedlægger som bilag H-I dagens e-mail korrespondance med taksator. Som det fremgår, er det taksators opfattelse, at vinduet meget vel kan have været anvendt som indgangssted."

Klageren oplyser over for nævnet, at hendes far kan bevidne, at vinduet var lukket.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvor dækker forsikringen?**

**2.1 Med de begrænsninger der følger af de enkelte bestemmelser i afsnit 3 og 4 dækker indboforsikringen i Danmark**

**…**

**4.7 Tyveri**

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet

…

**Indbrudstyveri**

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

**Simpelt tyveri**

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at tyven er kommet ind ad det pågældende vindue uden at anvende vold i videre omfang. Da vinduet således ikke har ydet en sådan hindring for tyvene, at huset kan siges at have været forsvarligt aflåst, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann