701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.234:

xxx xxxxxxxx
xxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt svampeskade.

Klageren gør over for nævnet gældende, at taksatoren, der besigtigede skaden, gav hende tilsagn om, at skaden var dækningsberettiget.

Selskabet har ved skrivelse af 13/10 2003 til nævnet anført:

"Fra vores kunde modtog vi den 25. august 2003 telefonisk anmeldelse omkring formodet svampeskade i den bærende konstruktion under badeværelsesgulvet. Ved den telefoniske henvendelse blev det oplyst, at forsikringen dækker svampeskader, men ikke rådskader, idet forsikringen ikke er tegnet med udvidet dækning.

Vores taksator E.L. har besigtiget skaden, hvor bjælkelaget i kælderen under bruseniche var blotlagt. Ved denne besigtigelse kunne det konstateres, at fugten stammer fra defekt i bruseniche.

Der blev ved denne besigtigelse udtaget og indsendt prøver til analyse ved Dansk Bygningsanalyse.

Vores taksator modtog den 2. september 2003 rapport fra Dansk Bygningsanalyse (bilag 2), hvoraf det fremgår, at analysen viser råd.

Vores kunde bliver den 2. september 2003 telefonisk orienteret herom. I den forbindelse fortæller kunden, at han i mellemtiden har nedbrudt hele gulvkonstruktionen i badeværelset og gipspladerne der omkring. På gipspladerne voksede en svamp. Taksator og kunden blev enige om, at der skulle sendes yderligere en prøve til analyse ved Dansk Bygningsanalyse.

J.F. fra Dansk Bygningsanalyse ringer til vores taksator for at meddele, at analysen af sidst indsendte prøve ikke ændrer på resultatet, i henhold til tidligere fremsendt rapport af i. september 2003.

Den 4. september 2003 sender vores taksator brev (bilag 3) til vores kunde, hvoraf det fremgår, at der ikke er dækning for den anmeldte skade, idet forsikringen ikke er udvidet med dækning for rådskader. Rapporten fra Dansk Bygningsanalyse medsendes til kunden.

Vi kan henvise til forsikringsbetingelsernes dækningsskema kolonne C 'Insekt- og svampeforsikring', som omhandler svampeskader. Forsikringen er ikke tegnet med G 'Udvidet Forsikring', og derfor er der ikke dækning for rådskader.

I henhold til ovennævnte må vi fastholde, at vores kunde ikke har krav på dækning for den anmeldte skade i bjælkelaget til kælderen."

Selskabet har endvidere ved skrivelse af 3/11 2003 over for nævnet oplyst, at taksatoren ikke på noget tidspunkt har givet klageren tilsagn om dækning for skaden før resultatet af analysen fra Dansk Bygningsanalyse forelå.

Klageren gør gældende, at hun ved første henvendelse ikke blev gjort opmærksom på, at der ikke ydes erstatning for rådskader.

Selskabet har ved skrivelse af 27/11 2003 til nævnet bemærket:

"Vi står uforstående over for, at kunden skriver, at der ikke ved første henvendelse blev orienteret om manglende dækning for rådskader, da vi har noteret, at kunden allerede ved den første henvendelse har fået oplyst, at der ikke er tegnet udvidet dækning på forsikringen, hvorfor der ikke er dækning for rådskader."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"C Insekt- og Svampeforsikring

…

Forsikringen dækker ikke:

…

• Skader som bliver karakteriseret som **råd**, medmindre forsikringen er tegnet med udvidet forsikring."

Nævnet udtaler:

Ifølge erklæringerne fra Dansk Bygningsanalyse A/S, som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af, skyldes den anmeldte skade råd, hvilket er undtaget fra dækning ifølge de gældende forsikringsbetingelser. Da nævnet endvidere ikke finder det godtgjort, at selskabets taksator har afgivet dækningstilsagn, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand