704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.238:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 23/9 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Rejsedeltager G.B. blev akut meget syg, først diagnosticeret som smerter fra medicin mod ledsygdom/mavekarter. Efter lang tids vedvarende sygdom og undersøgelser korrekt diagnose som galdesten og galdeblærebetændelse. Hun er indstillet til operation.
>
> Rejsen blev afbestilt gr. denne akutte og meget smertefulde sygdom, se lægeattest af 18.08.2003.
>
> Gouda afviser med meget mærkelige begrundelser."

Selskabet har ved skrivelse af 6/10 2003 til nævnet anført:

> "G.B. (FT) [rejseledsager] har den 6. januar 2003 købt en afbestillingsforsikring hos Gouda Rejseforsikring. Rejsen skulle gå til Grækenland i én uge, med afrejse den 21. april 2003.

2. 62.238

Sagsfremstilling:

Gouda Rejseforsikring modtager den 11. april 2003 en skadeanmeldelse ... vedr. afbestilling af rejse for forsikringstager (FT). Vi modtager samtidigt en lægeerklæring vedr. FT's ledsmerter ... Det fremgår af lægeerklæringen at ledsmerterne bliver behandlet med prednisolon som har medført dyspepsi (sure opstød). Vi har samme dagfremsendt lægeerklæringen til vores tilknyttede lægelige konsulent, som er fremkommet med sin vurdering af sagen. Efter hans vurdering er der tale om bivirkninger i form af sure opstød pga. den angivne behandling. Bivirkninger angives endvidere at kunne behandles med syreneutraliserende medicin. På denne baggrund har vi den 14. april afvist at yde erstatning i det pågældende tilfælde ...

På baggrund af klage over afgørelsen … modtaget vores kontor den 16. april 2003 genoptages sagen. Vi indhenter herefter yderligere en lægeerklæring, som fraråder rejse til Grækenland, og indhenter yderligere en kommentar hertil fra vores lægelige konsulent. Vi fastholder det oprindelige afslag på erstatning, idet rejsen er til Grækenland i en enkelt uge, ligesom de angivne bivirkninger efter vores læges vurdering kan behandles med syreneutraliserende medicin …

Den 10. juni 2003 modtager vi således henvendelse fra adv. J.B. … på vegne af FT som klager over afslaget på erstatning. Indholdet af brevet for os til endnu engang at genoptage sagen …, og vi indhenter i den forbindelse journalen vedr. sygdommen fra FT's læge. Journalen … kan dog ikke understøtte det i henvendelsen fra adv. J.B. angivne sygdomsforløb. Tværtimod fremgår det klart af journalen, at FTs ledsmerter er svundet den 9. april 2003, hvorimod bivirkningerne er kvalme og dyspepsi (sure opstød).

Den 14. april 2003 har FT haft mavesmerter en enkelt gang, og har slet ingen ledsmerter. Der planlægges således blot et næste besøg til efter påske. Afrejsedatoen passerer (den 21. april), og den 22. april er FT igen hos lægen. FT har selv nedsat sin medicin, og har ikke gener vedr. ledsmerter eller andet.

På denne baggrund afviser Gouda endnu engang at yde erstatning under afbestillingsforsikringen ...

Den 2. september 2003 fremsender adv. B. på vegne af FT endnu engang en anmodning om udbetaling af erstatning. Til understøttelse af, at forsikringsbetingelserne er opfyldte fremlægges lægeerklæring vedr. en nu ændret diagnose ... Af denne lægeerklæring fremgår det klart, at FF på nuværende tidspunkt - dvs. 3 måneder efter afrejsetidspunktet den 21. april - lider af galdesten og galdeblærebetændelse. Diagnosen er blevet stillet primo juli 2003.

Gouda fastholder afslag på erstatning, idet vi er af den overbevisning, at det ikke er dokumenteret, at det netop var galdesten mv. som var årsagen til afbestillingen tilbage i april måned 2003. Det fremgår klart at diagnosen er foretaget i juli måned - altså 3 måneder efter afbestillingen. Endvidere henvises endnu engang til den lægejournal ang. forløbet i april måned vedr. FT's fysiske tilstand …

Beskrivelse af forsikringsdækningen:
I forsikringsbetingelserne nr. 651 pkt. 2.1 står der:
Forsikringen dækker, når forsikrede, forsikredes medrejsende familie eller rejseledsager ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. død eller alvorlig **akut opstået sygdom/tilskadekomst** opstået efter forsikringens tegning, som kræver **hospitalsindlæggelse**, **lægeordineret sengeleje** eller det der kan sidestilles hermed.
…
Forsikringsteknisk problemstilling:
Jf. ovenstående citat fra forsikringsbetingelserne vedr. afbestilling, fremgår det at der er to kriterier som skal være opfyldt for at afbestille en rejse og modtage erstatning herfor. Afbestillingsforsikringen dækker omkostningerne til billet mv. når ovenstående kriterier er opfyldt. Dvs. at der skal være tale om 'alvorlig akut opstået sygdom', samt at FT skal være hospitalsindlagt, lægeordineret sengeleje eller lign. Som det fremgår af lægejournalen er ingen af disse kriterier opfyldt. FT lider af sure opstød, men lider ikke af ledsmerter og har allerede den 14. april alene haft mavesmerter i forbindelse hermed en enkelt gang. Ved det næste besøg har FT selv nedsat sin medicinindtagelse. FT er ej heller hospitalsindlagt eller ordineret sengeleje. Advokat J.B. henviser til at FT reelt set holdt sengen i den angivne periode, men dette understøttes ikke af journalen vedr. sygdomsforløbet. Her synes forløbet at være væsentligt forskelligt

herfra. Det anføres endvidere, at det faktum at en person holder sengen er ikke det samme som at en læge ordinerer det, hvorfor kriteriet ej heller er opfyldt i sådanne tilfælde.

Den nyfremlagte lægeerklæring vedr. en ændring i diagnosen - som er konstateret 3 måneder efter en afbestilling kan ikke lægges til grund ved afgørelsen om erstatning. Det fremgår ikke klart, at FF led af denne nye diagnose ved afbestillingen. Ej heller kan det ved denne nye diagnose konstateres, til hvilken grad FT led af den nye sygdom på afrejsetidspunktet den 21. april 2003. Den nye diagnose belyser således ikke på nogen måde hvorledes situationen og sygdomsforløbet var i midten af april måned, da FT afbestilte sin rejse.

Konklusion:
Det er vores mening, at et afslag på erstatning i det ovenstående tilfælde er berettiget af flere årsager.

Kriterierne for at yde erstatning under afbestillingsforsikringen er ikke opfyldt ved at FT lider af sure opstød, som kan behandles med syreneutraliserende medicin. Journalen vedr. sygdomsforløbet understøtter denne udlægning af sygdomsforløbet, idet det fremgår, at FT afbestiller sin rejse og fremsender dokumentation til Gouda henholdsvis den 9. april og den 11. april, hvor det fremgår af journalen at den 9. april er FT's ledsmerter forsvundet, ligesom FT har kvalme og fået dyspepsi (sure opstød). Allerede den 14. april fremgår det at FT kun har haft mavesmerter en enkelt gang, og ingen ledsmerter har på dette tidspunkt. Den 21. april var der afrejse til en uges ferie i Grækenland, som FT ikke tog af sted på, og den 22. april fremgår det tillige af lægejournalen, at FT selv har nedsat sin medicin, ligesom FT modtager en syreneutraliserende medicin mod dyspepsien (de sure opstød).

Vi mener tillige, at den nye diagnose ikke har nogen relevans i forhold til et sygdomsforløb som ligger 3 måneder efter afbestillingen af rejsen. Afbestillingsgrundlaget er således ikke ændret, idet man ikke på nuværende tidspunkt kan sige, at den nye diagnose vedr. sygdom var til stede på afbestillingstidspunktet.

Det kan endvidere anføres, at den første diagnose på dyspepsi (sure opstød) som en bivirkning af medicinindtagelse mod ledsmerter ikke opfylder kriterierne om 'akut alvorlig sygdom', og at FT ikke på afrejsetidspunktet/afbestillingstidspunktet var 'hospitalsindlagt, lægeordineret sengeliggende eller lign.'.

Fsva. den sekundære diagnose på galdesten, kan denne ikke konstateres som værende til stede på afrejsetidspunktet/afbestillingstidspunktet. Endvidere opfylder denne sygdom ikke betingelserne vedr. afbestillingen, idet det stadigvæk klart fremgår af lægejournalen for denne tidsperiode, at der ikke var tale om en sygdom, hvor FF var hospitalsindlagt, ordineret sengeleje eller lign. Vi henholder os endnu engang til lægejournalen for afbestillingstidspunktet / afrejsetidspunktet. At FT på nuværende tidspunkt evt. ville opfylde kriterierne, hvis afrejsen var d.d. ses som irrelevant, idet dette ikke bidrager til en anden konklusion end den ifølge lægejournalen fra tidspunkterne omkring den 21. april 2003.

Af ovenstående grunde mener vi at afslag på erstatning er i henhold til policebetingelserne, og skal derfor anmode Ankenævnet om medhold i denne sag.

Klagerens advokat oplyser efterfølgende over for nævnet ved skrivelse af 17/11 2003, at klageren skal opereres for galdesten og på et senere tidspunkt i løbet af vinteren have fjernet galdeblæren. Endvidere oplyser han, at klageren i dagene op til afrejse havde forfærdelige smerter, som fuldstændig forhindrede hende i at gennemføre rejsen.

Klagerens advokat har fremsendt to sider af klagerens sygehusjournal og henviser til, at det heraf fremgår, at der har været flere galdestensanfald. På grundlag heraf finder klagerens advokat, at det er dokumenteret, at klageren havde galdesten, og at dette var årsagen til akut sygdom og deraf følgende aflysning til af rejsen.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 19/2 2004 til nævnet bemærket:

"Vi kan konstatere at G.B. (FT) er blevet opereret for galdesten den 18. november 2003 og den 6. januar 2004.

Vi må dog fastholde at dette ikke ændrer ved at FT, som tidligere oplyst, den 14. april 2003 alene har haft mavesmerter en enkelt gang, og slet ikke har nogen ledsmerter.

Næste lægebesøg, jf. journalen er den 22. april 2003, dagen efter afrejsedatoen den 21. april 2003, kan det tillige konstateres, at FT ikke har gener vedr. ledsmerter eller andet, og selv har nedsat min medicin.

Vi kan derfor ikke anerkende, at FT's tilstand på afrejsetidspunktet skulle være ændret som følge af en senere ændret diagnose, idet FT ikke ifølge lægejournal har gener på afrejsetidspunktet."

Klagerens advokat har efterfølgende fremsendt sygehusjournal vedrørende den sidste operation, og på baggrund heraf finder klagerens advokat det indlysende, at lægens diagnose var forkert, idet lidelsen hele tiden har været galdestensanfald. Advokaten mener derfor, at der skal ses bort fra, at klageren ikke blev beordret sengeleje.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 26/5 2003 til nævnet bemærket:

"Gouda finder ikke anledning til at kommentere sagen yderligere, idet vi må fastholde, at G.B.s nuværende fysiske tilstand ikke ændrer ved den diagnose som blev stillet den 11. april 2003 - dvs. over et år siden.

Herudover vil vi gerne tilkendegive, at uanset diagnosens specifikke indhold er G.B.s journaludskrift sigende til hendes tilstand. Vi henviser derfor til bilag 8 og bilag 9 hvoraf G.B.s fysiske befindende fremgår."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.0 Forsikringens omfang**

2.1 Forsikringen dækker, når forsikrede, forsikredes medrejsende familie eller rejseledsager ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. død eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, (maksimum tre forsikringstagere kan afbestille som *rejseledsager)*."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder journalerne vedrørende sygdomsforløbet omkring det planlagte afrejsetidspunktet, og har ikke fundet grundlag for at antage, at der har foreligget nogen "alvorlig akut sygdom". Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har selskabet derfor været berettiget til at afslå forsikringsdækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand