704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.240:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for hans bil af mærket Hyundai Trajet ProVan 2.0 GLS CRDI 5 d, årgang 2001.

Bilen, der blev totalskadet ved et færdselsuheld den 13/4 2003, havde på skadetidspunktet kørt 62.222 km og var ifølge klageren købt to måneder tidligere ved en lokal Peugeot-forhandler.

Selskabet har tilbudt en erstatning på 155.000 kr., hvilket klageren ikke er tilfreds med, idet han kræver 175.000 kr. Da parterne ikke kunne opnå enighed om beløbets størrelse, foreslog selskabet, at der blev udmeldt syn og skøn. Selskabet rettede herefter henvendelse til Dansk Automobilforhandler Forening, der udpegede en skønsmand, som ved fax blev kontaktet den 9/5 2003.

I en fax til selskabet den 14/5 2003 har skønsmanden givet følgende vurdering af bilen:

> "Vognen fremtræder i pæn og velholdt tilstand efter kørte km og årgang, og skønsvurderingen, der understøttes af en Autocom prisberegning, med tillæg for alufælge og anhængertræk, giver en markedspris på **kr. 145.000,00.**

2. 62.240

…

NB.: Hyundai Danmark solgte på skadestidspunktet ca. 100 enheder af samme model, til nedsat pris, kr. 119.000,00 + moms."

Klageren er utilfreds med skønsmandens vurdering og har over for nævnet gjort gældende, at den udpegede skønsmand ikke var uvildig. Til støtte herfor har klageren anført:

"1) Syn- og skønforretningen blev udført før han officielt var blevet udpeget.

2) L.S.-J. [syns- og skønsmanden] oplyser at vurderingen bygger på en Autocom prisberegning, suppleret med et par opringninger til to Hyundai forhandlere. De pågældende forhandlere havde ikke tilsvarende biler fil salg. Der var ifølge internettet to tilsvarende biler til salg i hele landet på dette tidspunkt. L.S.-J. oplyste, at han ikke havde ringet fil de pågældende to forhandlere, da han syntes de var for dyre. L.S.-J. gav mig efterfølgende ret i, at jeg nok ikke kunne købe en tilsvarende bil for den vurderede sum.

3) Da jeg så spurgte hvordan han kunne vurdere bilen med hensyn til om den var pæn og velholdt, sagde L.S.-J., at han sagtens kunne abstrahere fra det jord og sand som var på den efter en tur i grøften! Jeg vil oplyse, at bilen ikke var fyldt med jord og sand og at den ikke havde været i grøften.

…

Sammenlagt finder jeg ikke, at vurderingen var uvildig, og erstatningsbeløbet er på en størrelse, hvor jeg ikke kan købe en tilsvarende bil."

Med henvisning til klagerens bemærkninger har selskabet i skrivelse af 18/11 2003 til nævnet anført:

"L.S.-J. opgør værdien af bilen til 145.000 kr. + leveringsomkostninger og faxer afgørelsen til vores taksator K.N. Desværre har L.S.-J. ikke være opmærksom på, at hans brevskabelon var forkert dateret, hvorfor datoen 22. april 2003 fremgår af vurderingen. Vi kan imidlertid oplyse, at den er faxet til K.N. den 14. maj 2003.

3. 62.240

Syns- og skønsmand L.S.-J. har til brug for sin vurdering brugt Danmarks mest anerkendte prisberegningssystem samt telefoniske samtaler med 2 forhandlere af det pågældende mærke.

L.S.-J. har ingen kommentarer til punkt 3, men henviser til rapporten, hvor han gør rede for bilens stand.

…

Vi må på grundlag af syn- og skønsmandens rapport fastholde, at der er tale om en korrekt vurdering, som vi ikke finder anledning til at ændre."

På den baggrund har selskabet over for nævnet fastholdt, at der er tale om en korrekt vurdering af bilen, som det ikke finder grundlag for at ændre.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at værdien af klagerens bil på skadetidspunktet oversteg det tilbudte beløb på 155.000 kr. Da klageren afslog dette tilbud, er dette bortfaldet. Da nævnet intet grundlag har for at tilsidesætte skønsmandens vurdering på 145.000 kr.,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand