718/05

Den 3. marts 2005 blev i sag nr. 62.241:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

DiBa Forsikring A/S
Ringstedgade 40
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkes- og familieforsikring i DiBa Forsikring A/S, klager ved sin advokat over den af selskabet fastsatte méngrad samt over selskabets afvisning af at yde erstatning for stjålne smykker og kontanter.

Selskabet har fastsat méngraden til 10 %. Selskabet har afvist at dække smykker med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han er blevet frarøvet smykker, medens dækning af kontanter er afvist med henvisning til, at pengene tilhørte klagerens mor.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/8 2001 var på skadestuen, hvor han blev behandlet for slag i venstre tinding. Forholdet blev anmeldt til politiet og af politikvittering fremgår:

"Gerningstidspunkt: 08/08-2001 - 1620 Til: 08/08-2001 - 1625
Sagens art……..: Røveri mod andre
Sagens genstand...: Sort mappe indeholdende kontanter fordelt i 4 stk. hvide rudekuverter som: a) 5x1000 kr. b) 20x1000 kr. c) 2.405 US Dollar d) 2.405 US Dollar. Halskæde, armlænke, vielsesring alt i guld. Armbåndsur, mrk. Casio."

Klageren blev anmeldt til politiet for i strid med sandheden at have påstået sig udsat for røverisk overfald. Politiet tilkendegav imidlertid ved skrivelse af 9/1 2003 til selskabet, at man havde besluttet at opgive påtale mod klageren, idet der ved politiets efterforskning ikke var fremkommet sikre indikationer for, at forholdet ikke var begået.

Klageren har anmeldt skaden dels på sin ulykkesforsikring, dels på familieforsikringen.

Vedrørende ulykkesforsikringen
Selskabet har den 26/5 2003 udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 10 %.

Klagerens advokat har påstået, at selskabet skal anerkende en méngrad på 15 %, og har til støtte herfor i sin klageskrivelse af 12/9 2003: anført:

> "Under overfaldet blev forsikringstager tildelt et slag på venstre side af hovedet, tæt på venstre øje. Som følge heraf er forsikringstagers syn på venstre øje blevet væsentligt forringet. Synsforringelsen er af overlæge, dr. med., M.L.C. fra Rigshospitalets øjenklinik vurderet til en méngrad på 15 %, og Forsikringsselskabet Pen-Sam har udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed …"

Sagen har i forbindelse med behandlingen i nævnet været forelagt for Arbejdsskadestyrelsen, som i afgørelse dateret 22/10 2004 har vurderet méngraden til 5 %.

Vedrørende familieforsikringen
Det oplyst, at klageren har anmeldt, at han ved overfaldet fik stjålet en halskæde, en armlænke, en vielsesring, et armbåndsur samt kontanter, 25.000 kr. og 4.810 USD.

Vedrørende kontanterne er det oplyst, at der var tale om beløb, som klageren opbevarede for sin mor, som kort forinden røveriet havde bedt om at få pengene tilbage. Det fremgår videre af sagen, at forholdet er anmeldt til moderens forsikringsselskab, Forsikrings-Aktieselskabet Alka.

Om hændelsesforløbet fremgår af skaderapport dateret 13/5 2003:

"Da han kl. ca. 1615 var kommet over broen, kørte han fra motorvejen ved den første afkørsel således, han kom ned på Amager Strandvej, hvor han fortsatte ind mod Kastrup/København.

Da han kom frem til Vægtergangen (sidevej til Amager Strandvej), blev han overhalet af en personbil (nærmere?) med 4 mandspersoner i. Da bilen var oppe på siden af ham, dyttede bilens fører ad ham ligesom, de 4 personer vinkede ham ind til siden.

I den tro, at det var nogle han kendte, kørte han ind til siden og standsede op, hvorefter han begyndte at stige ud af bilen. Samtidig var den pågældende bil standset op og de 4 personer kom hen imod ham.

Han konstaterede nu, at han ikke kendte nogle af dem, hvorfor han ville køre fra stedet igen, men inden han fik sat sig ind bilen igen, blev han af en af de 4 mænd slået ud med noget tungt - nærmere? Han ved ikke hvor længe han var væk (nogle sekunder, måske), men da han vågnede op igen/blev klar, så han nu de 4 personer køre væk fra ham og hans bil og fortsætte videre ind af Amager Strandvej.

Han konstaterede herefter, at hans taske med de 60.000 kr. var væk, ligesom hans smykker som han havde båret på sig var fjernet. Spurgt kan han ikke forklare, hvorledes hans smykker kunne fjernes - specielt hans vielsesring indenfor de få sekunder, han var væk, men udtaler kun; at det var de.

Da han var kommet til sig selv igen forsøgte han herefter at køre efter bilen med de 4 personer, men uden resultat, idet de forsvandt for ham ved Kastrupvej/Bachersvej. Han kørte herefter direkte op til politiet i Tårnby, hvor han anmeldte røveriet.

Spurgt hvorledes røveriet kunne ske, idet han jo blev overfaldet på en almindelig arbejdsdag - en onsdag, midt i myldretiden, svarede han, at det ved han ikke. At han stoppede op efter at være vinket ind til siden, uagtet han havde de mange penge på sig, skyldtes, at han har arbejde i … kommune, hvor han også er født og opvokset, hvilket alt i alt gør, at han kender et hav af mennesker på Amager. Han troede der-

for, at det var nogle han kendte, hvorfor han stoppede op. Han kan godt i dag se, at det var dumt gjort, men på det tidspunkt faldt det ham meget naturligt."

Af tillægsrapport dateret 27/5 2003 fremgår om værdien af smykkerne:

"Guldsmed U.H. fik efterfølgende forevist den udlånte ring samt de pågældende fotos og vurderede forsikringstagerens ring til en genleveringsværdi på 9.800 kr. Vurdering fra R.; 15.000 kr. og 'hundetegnet- til en genleveringsværdi på 6.800 kr. Vurdering fra R.; 10.400 kr.

Samtlige smykker er vurderet af guldsmed R. til et samlet beløb på i alt 67.700 kr. medens de af guldsmed H. er vurderet til et samlet beløb på i alt 46.850 kr."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning i overensstemmelse med anmeldelsen. Advokaten har anført:

- at det på baggrund af politiets afvisning af at rejse tiltale ubetinget må lægges til grund, at klageren har været udsat for røverisk overfald,
- at klageren under overfaldet blev frarøvet smykkerne, hvorved der er henvist til politikvitteringen, samt
- at klagerens guldsmed har foretaget vurdering af effekterne, hvor værdien er opgjort til 67.700 kr., ligesom guldsmeden har bekræftet, at klageren var ejer af smykkerne.

Om de stjålne kontanter har advokaten i klageskrivelsen af 12/9 2003 anført:

"Som angivet i politiets kvittering for anmeldelse blev forsikringstager endvidere under overfaldet frarøvet en sort mappe indeholdende kontanter fordelt i 4 stk. hvide kuverter.

<u>Kuverterne indeholdt:</u>

a) 5 gange kr. 1.000,00, eller i alt kr. 5.000,00.

b) 20 gange kr. 1.000,00, eller i alt kr. 20.000,00.

c) US Dollar 2.405,00.

d) US Dollar 2.405,00.

Forsikringstager havde opbevaret de kontante beløb for hans mor, som kort forinden røveriet havde bedt om at få de omtalte beløb igen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse vedrørende smykker og kontanter. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/10 2003 anført:

"Advokatens notat omkring kontanter vedrører ikke 1848 DiBaForsikring, idet Alka har denne dækning. Advokaten er bekendt med fejlen.

…

Efter gennemgang af OK Taks rapport, politianmeldelse og anmeldelse til Alka, anser vi det ikke for sandsynliggjort/dokumenteret, at skadelidte er blevet frarøvet smykkerne på den af ham hævdede måde. Der er uoverensstemmelse mellem anmeldelserne til 1848 DiBaForsikring og Alka, samt forløbet af hvordan skaden skulle være sket i tidsrummet 16.20 - 16.25, og politianmeldelsen kl. 16.33, hvor han også har haft tid til at eftersætte røverne. Manglende sandsynliggørelse af, hvordan røverne bl.a. kunne nå at få vielsesringen af hans finger på få sekunder. Som vi skriver i vort afvisningsbrev af 27.06.2003, finder vi det sandsynliggjort, at han er blevet frarøvet smykkerne, men ikke på den anmeldte måde.

Vi anerkender ikke kundens opgørelse af smykker, og kan samtidig oplyse at vores kunde på skadestidspunktet havde en forsikringssum på kr. 352.000, og ifølge vedlagte forsikringsbetingelser § 3 punkt 6, er guld og sølv dækket med max. 10 % af forsikringssum, i alt kr. 35.200."

Nævnet har fået forelagt det fremlagte fotografi af klageren iført smykkerne.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at klageren var udsat for et røverisk overfald den 8/8 2001. Nævnet finder det endvidere sandsynliggjort, at klageren ved overfaldet blev frarøvet smykker, hvilket selskabet tillige synes at have anerkendt i skrivelsen af 17/10 2003 til nævnet. Nævnet finder, at selskabet skal udbe-

tale klageren den maksimale forsikringssum på 35.200 kr. henset til, at selskabets taksator har opgjort værdien af smykkerne til 46.850 kr.

Allerede fordi de anmeldte kontantbeløb tilhørte klagerens mor, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde dækning derfor.

Vedrørende personskaden finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering af méngraden. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere ménerstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, DiBa Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren blev frarøvet smykker ved overfaldet, og skal udbetale klageren 35.200 kr. med tillæg af renter i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør