701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.242:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Storstrøms Forsikring G/S, tidligere Møns Brandforsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag om mangelfuld udbedring af klagerens bil.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at det ikke på det foreliggende grundlag er godtgjort, at omkostningerne hertil vil være afholdt med rimelig grund.

Den underliggende tvist, til hvilken der ønskes retshjælpsdækning, vedrører en aftale, som klageren i efteråret 2002 indgik med firmaet Dansk Automatgear Teknik A/S (DAT) om reparation af automatgearkassen i klagerens bil. Af stævningen dateret den 11/3 2003 fremgår det, at klageren - efter forsøgt reparation - konstaterede, at bilen stadig ikke fungerede. Han reklamerede over dette til firmaet, men betalte dog den faktura af 23/9 2002 på 13.731,25 kr., som firmaet havde fremsendt for reparationen. Firmaet forsøgte herefter endnu en gang at afhjælpe bilens fejl, således at den kunne køre.

Den 13/11 2002 sendte DAT en e-mail til klageren om, at bilen stadig ikke fungerede, og at firmaet ikke havde fundet fejlen. Af e-mailen fremgår det endvidere, at firmaet for et anslået beløb på 10-12.000 kr. + moms tilbød at afmontere gearkassen, åbne ind til kron og spidshjul, montere nye lejer og krympering, og evt. kron og spidshjul, hvis disse havde taget skade. Alternativt kunne firmaet prøve at få fat i en anden brugt gearkasse - en mulighed, der ifølge firmaet var forbundet med stor usikkerhed, og som anslået ville koste ca. 9.000 kr. + moms. Som sidste mulighed spurgte firmaet klageren, om han var interesseret i, at firmaet overtog bilen fra ham. Afslutningsvis oplyste firmaet, at klageren for det allerede udførte arbejde i form af montering og ombytningsconverter skulle betale yderligere 15.340.62 kr. inkl. moms. Beløbet blev efterfølgende opkrævet ved faktura af 4/12 2002.

Den 28/11 2002 sendte FDM på vegne af klageren et forligsforslag til DAT. Forslaget gik ud på, at DAT udførte den tilbudte reparation af gearkassen mod betaling af 5.000 kr. inkl. moms, uanset hvad de faktiske omkostninger til færdiggørelse af reparationen ville beløbe sig til.

Forligsforslaget er ifølge klagerens advokat blevet afvist af DAT.

Klageren protesterede imod at betale fakturaen på 15.340.62 kr. for reparation af bilen, men da firmaet udøvede tilbageholdelsesret, valgte klageren mod protest at betale beløbet. Efter hjemtagelse af bilen, der stadig ikke fungerede, sendte klageren gearet til firmaet Auto Matic Transmission (AMT), som ifølge klageren konstaterede, at der var tale om en simpel og ikke ualmindelig fejl, som kunne repareres for et meget lavt beløb. Herefter krævede klageren, at firmaet tilbagebetalte 29.071,87 kr. til klageren. Dette afviste firmaet under henvisning til, at det alene var pligtig til at reparere det, der var aftalt med klageren.

I skrivelse af 13/5 2003 har værkfører H.R. fra AMT givet sin vurdering af reparationen hos DAT. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Når man får en gearkasse ind til reparation med den besked at der er en lyd i den, er det ikke nok at man udskifter baghuset som i øvrigt bliver ødelagt ved afmonteringen af gearkassen.

Man er nødt til at lave en total adskillelse og sikre sig at der ikke er andet galt, og det mener jeg ikke at DAT har gjort for så ville de have opdaget at spidshjulslejet var defekt."

Af skrivelsen fremgår det endvidere, at hvis reparationen havde været udført hos AMT, ville den have kostet 9668,75 kr. inkl. moms.

I skrivelse af 12/6 2003 har selskabets advokat henvist til, at udtalelsen fra værkfører H.R. ikke har været forelagt DAT. Desuden har advokaten anført, at klageren ikke havde taget forbehold over for DAT, da han betalte firmaets tilgodehavende.

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 24/6 2003 til selskabets advokat:

"Selvfølgelig betalte jeg da første regning da gearet blev sendt pr. efterkrav og jeg ikke vidste at gearet ikke var rep.

Selvfølgelig tog jeg da ikke forbehold første gang da de bad mig returnere gearet da deres garanti selvfølgelig dækkede det ødelagte nåleleje, (på det tidspunkt vidste jeg ikke at de slet ikke havde fundet fejlen.)

Først på det tidspunkt hvor jeg tog forbehold ved betaling af faktura 2 og sendte gearet til A.M.T. blev fejlen fundet og der kunne tages billeder, altså ikke 1 år men kun for ca. 4 måneder siden.

Hvorfor skulle vi have forelagt DAT denne udtalelse?

Bilen er nu blevet midlertidig repareret med et ombygnings differensiale og det ødelagte med samtlige stumper samt en billedserie er opbevaret for en event. retssag."

Til støtte for sin påstand om tilbagebetaling af 29.071,87 kr. har klagerens advokat gjort gældende, at DAT som den professionelle part burde finde de fejl, der var på klagerens bil uden at klageren specifikt anviste fejlene selv, at firmaets arbejde på bilen var uden værdi for klageren, at det forlangte vederlag for arbejdet under alle omstændigheder var

urimeligt, og at firmaet derfor er pligtig til at betale det erlagte vederlag helt eller delvist tilbage.

Selskabets advokat har i skrivelse af 6/10 2003 til nævnet redegjort for afslaget på retshjælpsdækning således:

"Under henvisning til forholdene anført i undertegnedes skrivelser af 12. juni og 4. juli 2003 fastholdes det, at retshjælpsforsikringsdækning med rette er afvist, jfr. forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring § 2 pkt. 3 og § 5 pkt. 1.

I øvrigt henvises til at klager ses at have udvist retsfortabende passivitet.

Blandt andet har klageren angiveligt på nuværende tidspunkt end ikke fundet anledning til at forelægge H.R.'s skrivelse af 13. maj 2003 for modparten."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Selskabet har vedvarende afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at omkostninger til sagens førelse ikke kan anses for at være afholdt med rimelig grund.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at denne argumentation ikke er holdbar, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Storstrøms Forsikring G/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til retshjælpsdækning til den påtænkte retssag.

Poul Sørensen
formand