700/04

Den 7. juni 2004 blev i sag nr. 62.248:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade.

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke vil yde forsikringsdækning på 16.505 kr. for reparation af et nedbrændt ledningsnet i hans bil, en Porsche 911 Targa, årgang 1976.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden alene er opstået i - og er begrænset til - bilens mekaniske dele.

Det fremgår af sagen, at bilens kabine under kørsel på motorvejen blev fyldt med røg. Klageren kørte ind til siden og tog tændingen fra. Herefter stoppede røgudviklingen, og der begyndte at lugte af brændt isolering.

Skaden blev besigtiget på et autoværksted af selskabets taksator, som konstaterede, at der var tale om en nedsmeltning af ledningsnettet som følge af en kortslutningsskade. På den baggrund meddelte selskabet i skrivelse af 22/9 2003, at skaden ikke var omfattet af klagerens kaskoforsikring.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at taksatorens vurdering af årsagen til skaden ikke har været korrekt. Til støtte herfor har klageren vedlagt en skrivelse dateret den 11/9 2003 fra det autoværksted, hvor bilen var indleveret til reparation af skaden. Af skrivelsen fremgår:

> "Brandskaden var opstået ved klemte ledninger under motor. De klemte ledninger forårsagede brand og nedsmeltning af ledningsnet til motorinstallation, samt afbrænding af generator, kørelysautomatik, lyskontakt og oliestandsmåler."

På baggrund af autoværkstedets skrivelse er det klagerens opfattelse, at taksatoren - der ifølge klageren er uddannet automekaniker og ikke autoelektromekaniker - i sin vurdering er gået direkte imod den faglige kompetence på området. Af skrivelse af 26/9 2003 til nævnet anfører klageren endvidere:

> "Jeg er jo desværre i en situation, hvor vi har diskuteret det evige dilemma: Hvad kom først: Hønen eller ægget! Med andre ord: Har kortslutning været årsag til nedsmeltning eller er det en lille lokal brand pga. klemte ledninger der har forårsaget denne kortslutning? I første tilfælde dækker den ikke via police; men dækker i det andet tilfælde."

Selskabet har i skrivelse af 7/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Da der iflg. vores taksator ikke har været ild i ledningsnettet - der er tale om en nedsmeltning - har vi jf. forsikringsbetingelserne afvist at yde erstatning for den opståede kortslutningsskade.
>
> …
>
> Sagen er efter min opfattelse analog med kendelse 50.255, hvor klager ikke fik medhold, da det ikke var sandsynliggjort, at der havde været brand i ledningsnettet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Hvad omfatter kaskodækningen ikke?**
>
> **5. Mekaniske og elektriske dele**
>
> Skader, der alene opstår i - og er begrænset til - bilens mekaniske og elektriske dele. Disse skader er dog dækket, hvis skaden skyldes:

Brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk, eller hvis skaden sker under transport på eller ved hjælp af et andet befordringsmiddel."

Nævnet udtaler:
Skaden er ifølge det oplyste opstået i - og er begrænset til - køretøjets mekaniske dele. Ud fra de foreliggende oplysninger finder nævnet at måtte lægge til grund, at røgudviklingen i kabinen og lugten af brændt isolering ikke skyldes brand, men derimod at ledningsnettet er smeltet som følge af en kortslutning. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen