698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 62.249:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at skaden opstod, da klageren kørte ud fra en parkeringsplads og ville dreje til venstre henover den vejbane, hvor modparten kom kørende. Klageren har i skrivelse af 29/7 2003 til selskabet oplyst, at der ikke kom biler fra højre side, og at hun havde afventet, at 5-7 biler fra venstre skulle passere hende. Da der efterfølgende blev rødt i krydset til venstre for hende, begyndte hun udkørsel fra parkeringspladsen. I skadeanmeldelsen af 23/7 2003 har klageren oplyst, at modparten kørte over for rødt lys og forsøgte at køre venstre om klageren, der var ved at køre ud fra parkeringspladsen.

Modparten har i skadeanmeldelse af 25/7 2003 forklaret omstændighederne omkring uheldet således:

> "Jeg holdt som 5. bil for rødt lys, jeg kørte langsomt frem, da jeg blev påkørt. Den anden bil kom ikke fra en vej, men en udkørsel fra en automekaniker og en grøntforretning. Hun kørte med fuld tryk og blev ved til vi røg ud i midten af kørebanen. Hun mente at jeg skulle væk for jeg havde højre vigepligt."

Selskabet har i skrivelse af 7/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Det fremgår af færdselslovens § 26 stk. 3, at klageren ved udkørsel fra p-plads, ejendom mv. har ubetinget vigepligt.
>
> Der er ingen vidner, der kan bekræfte klagers påstand om, at modparten skulle være kørt over for rødt lys umiddelbart inden uheldet.
>
> Da det kun er bevist, at klager ikke har overholdt sin vigepligt, er ansvaret blevet pålagt klageren."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskemaet bl.a. gjort gældende, at hun sagtens kunne have nået forbi modparten, hvis ikke modparten havde gasset op og havde forsøgt at køre venstre om hende.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået den omfattende korrespondance i sagen og finder - uanset det af klageren fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson