700/04

Den 7. juni 2004 blev i sag nr. 62.250:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxx xxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 13/5 2003 modtog en skadeanmeldelse fra klageren, hvori hun oplyste, at hun under sit arbejde som sygeplejerske var kommet til skade, mens hun sad på hug for at skifte en dialysepose hos en patient. Da hun rejste sig, fik hun en lynsmerte ned igennem benet. Hændelsen har bl.a. medført, at klageren efterfølgende er blevet opereret to gange for diskosprolaps og har gennemgået to intensive genoptræningsprogrammer.

På baggrund af oplysningerne i skadeanmeldelsen sendte selskabet et spørgeskema til klageren til belysning af hændelsesforløbet frem til skaden. I spørgeskemaet har hun den 28/5 2003 beskrevet ulykken således:

> "Jeg passede en højintensiv pt. som var tilkoblet flere apparater som ballonpumpe, mange medicinpumper, respirator, opvarmningsudstyr samt prismadialyse. Pt. havde åbent thorax - derfor må der ikke skubbes til sengen.

Jeg skulle skifte en dialysepose, men dialyseapparatet var skubbet helt op i sengen, dette bevirkede at poserne hang halvt inde under sengen. Jeg sad på hug med posen i mit skød (den vejer 5 kg). Efter at have skiftet den skulle jeg rejse mig fra hugstilling, men jeg måtte dreje ualmindelig meget i ryggen, for at holde balancen samtidig måtte jeg ikke skubbe til sengen og de 5 kg væske i posen var svære at holde i ro. Da jeg kom op og stå gik der en lynsmerte ned igennem benet og jeg kunne ikke støtte på benet og smerterne var voldsomme. Benet ville ikke i gang igen efter at jeg havde hvilet på en stol - smerterne tiltog i omfang."

De øvrige spørgsmål i spørgeskemaet har hun besvaret således:

"2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
At dialyseposerne skulle skiftes halvt inde under sengen p.g.a. at prismadialyseapparatet helt op i sengen.

3) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Jeg forsøgte at holde balancen, mens jeg rejste mig op fra hugstilling.

4) Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skaden?
Jeg blev nød til at dreje så hårdt i ryggen for at rejse mig fra hugstilling, holde balancen med en 5 kg tung pose med væske, samtidig med at jeg ikke skulle ramme sengen eller prismadialyseapparatet."

Efter modtagelse af hendes besvarelser i det supplerende spørgeskema meddelte selskabet i skrivelse af 10/6 2003, at hun ikke var berettiget til erstatning, idet hun ikke havde været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med, at selskabet ikke vil anerkende, at hun har været udsat for et ulykkestilfælde. I klageskemaet har hun redegjort for hændelsesforløbet således:

"… jeg kom til skade på mit arbejde da jeg skulle skifte en dialysepose hos en patient da gulvet var fugtigt og jeg mistede balancen og lavede et ualmindeligt hårdt vrid

i ryggen for ikke at vælte ind i patientens udstyr, og hermed bringe patienten i fare …"

Selskabet har i skrivelse af 13/10 2003 til nævnet redegjort for afslaget på forsikringsdækning med henvisning til, at klageren hverken i sin anmeldelse eller i sin efterfølgende uddybende forklaring i spørgeskemaet har beskrevet et hændelsesforløb, der kan betegnes som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Af selskabets skrivelse til nævnet anfører selskabet på baggrund af klagerens forklaringer:

"Vi må således lægge vægt på, at forsikrede ikke gled, faldt eller snublede, men alene har rejst sig og forsøgt at holde balancen. Vi må også lægge til grund, at der ikke skete andet usædvanligt end at dialyseposen var sværere at skifte end normalt, fordi apparatet var placeret uhensigtsmæssigt i forhold til sengen.

Dette hændelsesforløb kan ikke betegnes som pludseligt, viljesuafhængigt og tilfældigt. Der har med andre ord været tale om en villet handling, og der har ikke været ydre påvirkninger af forsikredes legeme, der svarer til forsikringsbetingelsernes definition af begrebet ulykkestilfælde.

Det forhold, at forsikrede bar på en pose væske der vejede 5 kg og som var svær at holde i ro, ændrer ikke herved.

Det skal bemærkes, at forsikrede efterfølgende har angivet, at dialyseposen var kommet i svingninger og at det var svært at holde balancen, fordi gulvet var fugtigt.

Vi skal hertil bemærke, at vi må lægge vægt på forsikredes første forklaringer om hændelsesforløbet op til skaden. Umiddelbart skal vi dog påpege, at forsikrede heller ikke efter denne senere forklaring er gledet, faldet eller snublet, eller har været udsat for nogen tilfældig, pludselig og viljesuafhængig udefra kommende hændelse.

Vi fastholder således, at der må lægges vægt på forsikredes første forklaring om hændelsesforløbet, og at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Som ulykkestilfælde betragtes:**

- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det hændelsesforløb, som klageren har beskrevet i sin skadeanmeldelse og i det supplerende spørgeskema, ikke kan anses for et ulykkestilfælde, således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen