705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 62.251:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gerling Danmark A/S
Rådhuspladsen 4
1550 København V

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Gerling Danmark A/S, klager over størrelsen af de af selskabet godtgjorte renter af en udbetalt ménerstatning. Endvidere påstås selskabet tilpligtet at dække advokatomkostninger samt at godtgøre klagegebyret til ankenævnet på 100 kr.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Af sagens akter fremgår det, at klageren den 19/3 2000 anmeldte, at han den 31/1 2000 var kommet til skade i forbindelse med et færdselsuheld. Ved ulykken havde han pådraget sig brud på venstre underarm, højre håndled, bækkenbrud og brud i venstre lårben. Desuden havde ulykken medført manglende følelse i underlivet.

I skrivelse af 19/4 2003 til klageren anerkendte selskabet, at uheldet var omfattet af den tegnede ulykkesforsikring. Samtidig gjorde selskabet klageren opmærksom på, at der kunne gå op til et år, før en eventuel varig méngrad kunne fastsættes, men at han kunne kontakte selskabet, hvis han mente, at uheldet havde medført varige mén.

I skrivelse af 26/6 2001 til selskabet anmodede klagerens advokat om fremsendelse af forsikringsbetingelserne. Herefter sker der ikke noget, før selskabet den 1/10 2002 modtog en skrivelse fra klagerens advokat med kopi af Arbejdsskadestyrelsens deludtalelse af 20/9 2002. Heraf fremgår bl.a., at Arbejdsskadestyrelsen den 12/8 2002 havde meddelt klageren, at et varigt mén som følge af hans femurfraktur endnu ikke kunne vurderes, idet der fortsat ikke kunne konstateres heling af denne, og at en vurdering heraf derfor ville blive udsat i tre måneder med henblik på herefter at indhente yderligere oplysninger. Da klageren i skrivelse af 19/8 2002 havde meddelt Arbejdsskadestyrelsen, at han gerne ville have en vurdering af følgerne vedrørende potensproblemer og højre hånd, havde Arbejdsskadestyrelsen besluttet at afgive en deludtalelse om disse méngrader. Af delvurderingen fremgår det, at Arbejdsskadestyrelsen samlet har vurderet méngraden vedrørende højre hånd og potensproblemerne til 15 %. Som begrundelse hedder det i afgørelsen bl.a.:

> "Vi har lagt vægt på oplysningerne i erklæringen fra S.H. af 26. september 2001 samt journaloplysninger fra Holbæk Centralsygehus.
>
> Det fremgår heraf, at der er følger efter brud i højre håndrodsknogle med hævelse på håndryggen, smerter i højre tommel ved belastning og lejlighedsvise smerter, men fri bevægelighed i håndleddet (5%). Derudover er der potensproblemer med nedsat erektionsevne (10%).
>
> Der er ifølge oplysningerne i erklæringen fra S.H. ingen følger efter hjernerystelse eller bruddet fra venstre underarm."

I skrivelse af 11/11 2002 til klagerens advokat anmodede selskabet om at få kopi af bilagene i arbejdsskadesagen. Disse modtog selskabet den 16/4 2003 af Arbejdsskadestyrelsen. På baggrund af bilagene meddelte selskabet i skrivelse af 11/6 2003 til klageren, at det havde anerkendt méngraden på 15 %, og på dette grundlag udbetalte 90.900 kr. i erstatning. Under henvisning til Forsikringsaftalelovens § 24 ydede selskabet desuden rentegodtgørelse for perioden 29/4 2003 – 19/6 2003.

Klageren har i skrivelse af 28/9 2003 til nævnet udtrykt utilfredshed med, at selskabet ikke vil forrente erstatningen fra den 14/10 2002 til 29/4 2003 samt udbetale renter af

rentegodtgørelse fra 14/10 2002 til udbetalingstidspunktet. Endvidere påstår klageren selskabet pligtig til at dække advokatomkostninger efter regning frem til rykkerskrivelse sendt til selskabet den 18/6 2003 samt at godtgøre klagegebyret på 100 kr.

Selskabet har i skrivelse af 27/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"At skadelidte har valgt at indsende sagen til vurdering hos Arbejdsskadestyrelsen, medfører ikke at skadelidte stilles på anden måde end skrevet i reglerne i forsikringsaftalelovens § 24. Endvidere henvises til forsikringsbetingelsernes afsnit 8 b. Invaliditetserstatning.

Det forhold, at skadelidte har indsendt sagen til vurdering hos Arbejdsskadestyrelsen, medfører ikke, at Gerling Danmark kan undlade at træffe afgørelse i sagen når de fornødne oplysninger til brug for opgørelse af forsikringsydelsen foreligger. Af netop denne årsag udbad vi os denne nødvendige dokumentation til sagens behandling og vi gjorde opmærksom på sikredes pligter når forsikringsbegivenheden indtræder. (bilag 8).

Med henvisning til reglerne i forsikringsbetingelserne gælder, at Arbejdsskadestyrelsen kun har en rolle ved en voldgift. Hverken Gerling Danmark eller skadelidte har forlangt sagen afgjort ved voldgift.

Med henvisning til det ovenfor anførte, afviser vi det fremsatte krav om yderligere rentegodtgørelse, dækning af advokatudgifter og godtgørelse af klagegebyr.

Vi skal derfor meddele Dem, at vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Erstatningens beregning og udbetaling**

…

b. Invaliditetserstatning:

Såfremt ulykkestilfældet har medført en invaliditetsgrad på mindst 5 %, har forsikrede ret til en invaliditetserstatning, der fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældets indtræden.

…

9 Voldgift

Invaliditetsgradens størrelse eller omfanget af forbigående arbejdsudygtighed skal, hvis en af parterne forlanger det, fastsættes endeligt af Arbejdsskadestyrelsen (Sikringsstyrelsen), hvis afgørelse er bindende for begge parter.

De af voldgiften foranledigede udgifter deles lige mellem parterne."

Nævnet udtaler:

Som sagen er forelagt, ses det ikke godtgjort, at Arbejdsskadestyrelsens udtalelse er sket som led i en voldgift. Herefter finder nævnet, at selskabet til brug for invaliditetsfastsættelsen har haft behov for de lægelige akter, der belyser følgerne efter ulykkestilfældet, og som befandt sig i sagsakterne i Arbejdsskadestyrelsen. Efter det oplyste udbad selskabet sig disse oplysninger hos klagerens advokat ved skrivelse af 11/4 2002. Oplysningerne er imidlertid først kommet selskabet i hænde den 16/4 2003, uden at det ses godtgjort, at denne forsinkelse skyldes selskabets forhold. Da selskabet har forrentet ydelsen fra den 29/4 2003, ses klageren ikke at have krav på yderligere renter.

Advokatomkostninger er ikke omfattet af forsikringsdækningen, og nævnet finder i øvrigt ikke, at selskabets forhold kan begrunde, at det pålægges betaling af disse omkostninger. Ligeledes skal selskabet ikke godtgøre udgifterne i forbindelse med sagens indbringelse og behandling i nævnet, jf. § 14 stk. 1, i nævnets vedtægter.

J. Hermann