706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.255:

xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har løsøreforsikring for landbrug i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade.

Det fremgår af sagen, at klagerens hest er død, og klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hesten døde som følge af et lynnedslag. Til støtte for sin påstand har klageren vedlagt en dyrlægeerklæring. Af denne fremgår:

"Hesten blev fundet liggende i en indhegning på ovenstående adresse, under nogle træer, i umiddelbar nærhed af den elektriske tråd, der omkransede indhegningen.

Der var ingen ydre tegn på, at dyret forinden dødens indtrædelse, havde befundet sig i en aktiv dødskamp. Der var således, ingen forurening af hårlag og hove af jord, ligeledes var jordunderlaget uden skrabemærker.

Ved min undersøgelse af dyret, fandtes ingen påfaldende forandringer af hud og hårlag. Ligeledes fandtes de indre organer, muskulatur, og vævsvæsker uden påfaldende forandringer.

Efter ejers oplysning, havde der i området været kraftigt tordenvejr, og den elektriske strømgiver til indhegningen var beskadiget af lynnedslag.

Konklusion: Dødsårsagen lader sig ikke umiddelbart fastslå, men det kan ikke afvises, at en stærk elektrisk strømgennemgang i hegnstråden, samtidig med at hesten enten har rørt, eller været meget tæt på denne, har forårsaget en chokeffekt hos dyret med døden til følge."

Selskabet har ved skrivelse af 15/10 2003 til nævnet anført:

"Der er tale om en løsøreforsikring for landbrug der bl.a. omfatter dækning mod brand mv.

Begrebet brand mv. er defineret i forsikringsbetingelsernes ordforklaring Afsnit 8 (side 14). Her står bl.a. 'Direkte lynnedslag, det vil sige lynnedslag, der har efterladt spor på de forsikrede genstande i form af brand- eller gnistmærker eller mekaniske ødelæggelser'

Da det er uomtvisteligt at hesten ikke er ramt direkte af et lyn er skaden afvist.

Forsikringsbetingelserne indeholder en dækning under el-skade (kolonne B i dækningsskemaet) der for besætning hedder 'dog dækkes dyr, der omkommer ved direkte strømpåvirkning på grund af overgang i, eller afledning fra, elektriske installationer'.

Selskabet vurderer at forudsætningerne for denne dækning heller ikke er opfyldt, dels fordi man af dyrlægens formulering kan slutte, at hesten ikke er død af en direkte strømpåvirkning, (men muligvis af en chokeffekt) og dels fordi selskabets el-ingeniør oplyser at en direkte strømpåvirkning stærk nok til at slå hesten ihjel alt andet lige ville have efterladt spor på hestens hud/pels.

Vi må således fastholde, at hændelsen ikke er omfattet af den tegnede forsikring."

Klageren gør heroverfor gældende ved skrivelse modtaget i nævnet den 24/11 2003, at der skal ses bort fra dyrlægens erklæring vedrørende dødsårsag, da den ikke med sikkerhed har kunnet fastslås. Videre hedder det i ovennævnte skrivelse:

> "Hvis man tager fat i et hegn som er koblet til et elektrisk system, ser man heller ikke nogen direkte effekt på sin hånd, men elektriciteten strømmer stadigt ind i kroppen og skaber en uregelmæssig hjerterytme. At få et chok skaber også en uregelmæssig hjerterytme. Så hvis der forsat menes at der er hold i dyrlægens erklæring må man inddrage disse sammenhæng, og dermed konkludere at dyret er dødt pga. chok ved uregelmæssig hjerterytme, skabt af lynnedslag.
>
> Ud over dyrlægens forklaring, findes der stadigt øjenvidner som ser lynet slå ned i hegnet som hesten har stået ved.
>
> …
>
> Da der her i denne sag eksisterer et øjenvidne, og vidnet har set hesten dø, ved påvirkning af lynnedslag, må forsikringsselskabet bøje sig og udbetale erstatning."

Hertil har selskabet blot anført, at klagerens nye oplysning om, at et øjenvidne har set dyret dø ved påvirkning af lynnedslag, ikke ændrer selskabets holdning til, at skaden ikke er dækningsberettigende.

Klageren bestrider, at oplysningerne omkring vidnernes tilstedeværelse i forbindelse med hestens død er nye, og har i skrivelse af 18/1 2004 til nævnet nærmere redegjort herfor.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 29/1 2004 til nævnet anført:

> "Ordlyden i vort svar af 22. december f.å. er helt konkret: 'Forsikringstagerens nye oplysning om at et øjenvidne har set hesten dø ved påvirkning af lynnedslag ændrer ikke vores holdning til, at skaden ikke er dækningsberettiget jf. vort brev til Ankenævnet af 15. oktober'.
>
> Vi bestrider således ikke, at der i brev af 5. september er omtalt to vidner der har overværet et lynnedslag. Men det er en ny oplysning, at et af disse vidner har set hesten blive dræbt af lynet.

Det kan undre, at forsikringstageren så ikke blot fortæller dyrlægen, at et vidne har set lynet slå ned i hesten, men i stedet oplyser at 'der havde været kraftigt tordenvejr i området og at den elektriske spændingsgiver til indhegningen var beskadiget af lynnedslag'. Ligeledes kan det undre, at nogen skulle stå og se på at en hest falder om uden at tilkalde hjælp/dyrlæge.

Uanset om et sådant vidne findes eller ej, så må vi fastholde, at betingelserne for dækning ikke er opfyldt, jf. vort brev af 15. oktober f.å."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Ordforklaring

…

Brand

…

Direkte lynnedslag, det vil sige lynnedslag, der har efterladt spor på de forsikrede genstande i form af brand- eller gnistmærker eller mekaniske ødelæggelser."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at måtte være enig med selskabet i, at klageren ikke har godtgjort, at hesten er død som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen