699/05

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.259:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Halsnæs Gensidige Bådeassurance
Postboks 2
3390 Hundested

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Halsnæs Gensidige Bådeassurance, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for en skadet påhængsmotor.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har besluttet at afgive udtalelse i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter.

Forsikringen er ifølge klageren tegnet i 2002, hvor han i den forbindelse oplyste, at motoren var fra 1996 og havde en værdi på 35.000 kr. Herudover er angivet en værdi for skrog på 65.000 kr. plus et ekkolod til 5.000 kr. Policen er udstedt den 20/3 2003 og angiver en samlet sum på 110.000 kr. Klageren har angivet nyværdien til 60.000 kr. og videre anført, at en tilsvarende brugt motor koster ca. 30.000 kr.

Skaden er sket den 1/7 2003.

Selskabet angiver, at motoren er fra 1995.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"Aldersfradrag på påhængsmotorer beregnes med 20 % pr. år fra det 2. år."

Under henvisning til ovennævnte citerede forsikringsbetingelser har selskabet afskrevet motorens værdi til 0 kr.

Det er klagerens anbringende, at afskrivningen skal foretages som saldoafskrivning, da andet ikke er anført. Klageren har herefter beregnet sit erstatningskrav til 15.700 kr.

Nævnet udtaler:
Da selskabet ikke har fremført noget til støtte for sin angivelse af motorens alder eller har bestridt klagerens oplysninger om bådens værdi, lægger nævnet klagerens oplysninger til grund.

Selskabet har ved hver af de årlige afskrivninger beregnet afskrivningen som en procentdel af genanskaffelsesprisen. Hvis denne metode lægges til grund, har klageren ikke krav på erstatning, da motorens værdi herefter vil være nedskrevet til 0 kr. Afskrivning kan imidlertid også beregnes efter den såkaldte saldometode som en procentdel af saldoen efter den nærmest forudgående afskrivning. I betingelserne siges intet om, efter hvilken af de 2 metoder afskrivning skal foretages. Under disse omstændigheder finder nævnet, at klageren må kunne kræve, at saldometoden, der er den for ham gunstigste metode, bringes i anvendelse. Efter saldometoden skal erstatningen som beregnet af klageren udgøre 15.700 kr., hvilket beløb med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24 selskabet bør udbetale, med mindre motoren kan repareres for et mindre beløb.

Poul Sørensen
formand