701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.261:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Yacht-Pool
Forsikrings-Service
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Yacht-Pool Forsikrings-Service, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en ny køl.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Det fremgår af sagen, at kølen på klagerens båd er faldet af to gange. Tvisten angår dels uenighed om, hvem af parterne der foranledigede den første reparation af kølen, dels om tabet af kølen anden gang skyldes rust eller en mangelfuld reparation. Selskabet har afvist, at det var involveret i den første reparation af kølen, og fastholder, at det seneste tab af kølen skyldes rust, hvilket ikke er en dækningsberettigende skade.

Af sagens akter fremgår det, at kølen første gang blev tabt på lavt vand i efteråret 2001. Selskabet bad i den forbindelse bådebygger H.M. om at bjerge kølen, således at denne kunne blive besigtiget af en af selskabets konsulenter. I den bjærgede køl fandtes en tværgående sikringssplit og den møtrik, som skulle være låst fast af sikringssplitten. På den baggrund konkluderede selskabet, at kølen var faldet af, fordi den tværgående sik-

ringssplit var faldet ud. Herefter var møtrikken faldet af, hvilket muliggjorde, at spindelen var blevet skruet ud af det påboltede beslag i kølens topflange. Selskabets konsulent afviste på stedet, at der var tale om en dækningsberettigende skade. Da bjærgningen var iværksat af selskabet, før årsagen til skaden var kendt, blev bjærgningen betalt af selskabet.

Om den efterfølgende reparation af kølen har klageren over for nævnet anført, at reparation af kølen blev tilbudt som en gestus af selskabets repræsentant, idet udgiften hertil ville være minimal. Selskabet har i sin skrivelse af 14/10 2003 til nævnet redegjort for omstændighederne omkring reparationen således:

> "Kølen var delamineret næsten hele vejen rundt som følge af en svag samling højre og venstre halvdel imellem, tidligere dårligt udførte reparationsforsøg, 25 års brug og mulig frostsprængning, da der altid står vand i kølen. Da P.E. ikke kendte nogen, som kunne reparere kølen, kontaktede vi J.P. fra Natursejlerforeningen DK, hvor forsikringstager er medlem, og spurgte om han kendte nogen, som kunne hjælpe forsikringstager. Det mente J.P., at han gjorde, hvorfor vi bad dem tale sammen indbyrdes.
>
> …
>
> Vi var herefter ude af sagen."

Anden gang kølen faldt af klagerens båd var i maj 2003. Klageren havde afhentet og monteret den reparerede køl i foråret 2002, og den havde ifølge klageren fungeret trægt hele sæsonen. I 2003 havde klageren været ude at sejle et par weekender, men den 18/5 2003 forsvandt kølen på dybt vand. Klageren har i skadeanmeldelsen beskrevet hændelsen således:

> "Kølen blev tabt under en kombineret sejl- og fisketur i let til jævn vind. Sidst på turen - og sidst på dagen - fiskede jeg og en ven (nabo) mellem Fejøs sydøstspids (Avernakke Hage) og sydbøjen på ca. 5 m dybt vand, idet vi lå for anker.
>
> …
>
> Vinden var i øst, så det gav medvind det sidste korte stykke til Kragenæs Havn. Lige inden vi lettede for fokken alene sikrede jeg mig, at kølen var sænket helt. Den gik meget stramt, men ellers var der ikke noget usædvanligt at bemærke. Vi kom i havn i den lette vind uden at jeg bemærkede nogen ændringer, dvs. uden at jeg opdage-

de at kølen var mistet. Det eneste jeg - nu senere - kan huske, at jeg undrede mig over, var at det var lidt sværere end normalt at styre båden præcist ind mellem pælene til kajpladsen. Først næste gang - ugen efter mere præcist den 25. maj 2003 - da jeg igen skulle ud at sejle, blev jeg klar over at båden var alt for let - allerede mens jeg gjorde klar til at sejle ud. Ved at dykke undersøgte jeg så vel bunden af båden som bunden af havnen lige under båden. Der var bare ingen køl nogen steder. Der har ikke været nogen tegn på hverken hærværk eller indbrud på båden, og jeg ved derfor ikke præcist hvordan skaden er sket.

…

Jeg har afmonteret sænkekølens spindel, for at se om der kunne være en forklaring der. Alle metaldele var - og er - fuldstændig intakte inklusive bøsning og boltene som holdt kølen."

I havarirapporten udarbejdet den 19/7 2003 er havariårsagen beskrevet således:

"Ved at vurdere spindlen og den nederste flange med tilbageværende 3 tilspændingsbolte (maskinskruer) ser det ud til at der sidder lidt materiale fra kølens overplade, i boltenes gevind.

Vi mener derfor, på ovennævnte baggrund at overpladen enten er rustet helt uantageligt på den korte tid, eller at gevindhullerne i overpladen har været boret med for stort bor således at gevindet ikke har været fuldkantet, og derved mistet en stor del af sin styrke."

Efter modtagelse af havarirapporten meddelte selskabet i skrivelse af 25/7 2003, at skaden ikke var dækket, idet forsikringen ikke dækkede skader, der skyldtes rust. I skrivelsen har selskabet - med henvisning til havarirapporten – redegjort for årsagen til tabet af kølen således:

"Som det fremgår, er kølen faldet af som følge af, at de tre gevind i kølens indstøbte plade er rustet bort, muligvis kombineret med, at gevindet ikke har været fuldskåret. Som det ses på boltene, sidder resterne af gevindet stadig i disse."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 26/7 2003 til selskabet anført, at årsagen til havariet ifølge havarirapporten enten var rust, eller at der hav-

de været boret med for stort bor. Om førstnævnte mulighed anførte klageren, at båden kun havde været i vandet i sæsonen 2002 samt 4-5 uger i sæsonen 2003. Om den sidstnævnte mulighed konstaterede klageren, at årsagen hertil var den fejlbehæftede reparation af kølen, som selskabet havde foranlediget.

Heroverfor anførte selskabet i skrivelse af 29/7 2003 til klageren, at det ikke havde været involveret i reparation af kølen i 2001. Af skrivelsen fremgik endvidere:

> "Der var ikke forsikringsdækning for denne skade, hvorfor De selv fik kølen repareret og en ny spindel fremstillet.
>
> Vi er ikke vidende om, hvem der genmonterede kølen og den nye spindel, men vi er enige i, at de ødelagte/bortrustede gevind i overpladen burde være opdaget ved monteringen.
>
> Vi har returneret spindel og spindelmøtrik incl. bolte til Dem. Som det tydeligt ses, sidder resterne af overpladens gevind i de tre 8 mm bolte."

I en e-mail af 19/9 2003 til klageren har selskabet fastholdt, at der ikke var dækning for skaden, og at selskabet heller aldrig havde modtaget nogen regning for reparation af kølen. Desuden har selskabet anført, at hvis der havde været tale om en dækningsberettigende skade, havde selskabet bedt bådebyggeren om at få kølen repareret og genmonteret, evt. hos Bandholm Bådværft.

I skrivelse af 14/10 2003 til nævnet har selskabet redegjort for afslaget på forsikringsdækning således:

> "Årsagen til at kølen faldt af anden gang var, at de tre 8 mm bolte, som holdt spindelens modpart i kølens topflange, var trukket ud af kølen, idet gevindene i den i kølen indstøbte topplade var rustet bort. Gevindene i boltene var fyldt op med rustet metal, så de fremstod som propper og ikke som skruer. Dette ses tydeligt på billederne i havarirapporten.
>
> …

Gevindene i boltene er ikke blevet repareret i forbindelse med den første reparation, men gevindenes tilstand kunne have været opdaget i forbindelse med reparationen, forudsat at man har haft hele beslaget afmonteret."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 25/10 2003 til nævnet bl.a.:

"Brevets side 2 beskæftiger sig med årsagen til at kølen faldt af anden gang. Yacht-Pool mener tilsyneladende, at det skyldes at boltene havde fat i rustent materiale og af den grund blev trukket ud.

Imidlertid har J.P. over for mig i en telefonsamtale kommenteret havarirapporten på dette punkt.

Han oplyser at han godt tør stå inde for at gevindene ikke fejlede noget, idet han - netop for at sikre sig, at alt kunne samlet uden problemer - havde skåret nye gevind med en snittap.

J.P., der selv har udført metalarbejdet, (men ikke glasfiberarbejdet) er uddannet maskinarbejder, erfaren sejler, og udpeget af søfartsmyndighederne som censor ved sejlsportens duelighedsprøver."

Nævnet har fået forelagt havarirapportens fotos af båden og boltene.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9 Kaskoforsikringen dækker ikke**

…

9.6 Rust og korrosion

Skade som skyldes råd, svamp, rust, korrosion, oxidation, osmose, alder, insekter, mus, rotter eller andet som kan sidestilles hermed."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det herefter ikke godtgjort, at selskabet skulle have påtaget sig at udføre reparationsarbejdet på kølen i 2001. Herefter, og da klageren ikke har sandsynliggjort, at årsagen til tabet af kølen i maj 2003, skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Poul Sørensen
formand