702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.263:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en haglskade på et eternittag.

Selskabet har tilbudt at erstatte hele taget med et fradrag på 35 % i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes særlige afskrivningstabel, som finder anvendelse, hvis en genstand er værdiforringet med mere end 30 %.

Det fremgår af sagen, at eternittaget den 18/6 2002 blev ramt af hagl, der ifølge klageren var på størrelse med hønseæg.

Klageren er utilfreds med, at selskabet kun vil betale 65 % af udgiften til et nyt tag. I en udateret skrivelse til nævnet anfører klageren bl.a.:

> "Fair har ikke nogen bestemmelse i forsikringsbetingelser, der omhandler fradrag for slitage eller alder. Jeg har fuld og nyværdiforsikret. Mit tag var ikke misligholdt, det kan jeg bevise fordi jeg har gemt nogle plader fra det gamle tag, pladerne var hele og pæne, der var ingen revner eller afskallinger og de var holdt rene for mos."

Selskabet har i skrivelse af 21/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved besigtigelsen er det konstateret, at haglene kom vinkelret ned på tagets vestside og ødelagde 50% af ca. 60 eternitplader. På den øvrige del af taget er der kun enkelte tagplader, der er ødelagte. Konsulenten tilbyder derfor kunden at udskifte hele vestsiden uden afskrivning, og så bruge de ubeskadigede plader til udbedring af de plader, som er beskadiget på den øvrige del af huset. Kunden ønsker hele taget udskiftet, uden afskrivning, idet han ikke ønsker en reparation af taget og hævder, at den øvrige del af taget ligeledes er skaderamt med afskalning til følge.

Taget er 36 år gammelt og er siden det blev lagt op ikke blevet vedligeholdt. Under normal vedligeholdelse fjernes mos fra taget og det males løbende.

Konsulenten er ikke enig med kunden omkring beskadigelsen på taget. Det kan ikke påvises, at samtlige plader på taget er blevet udsat for haglskade. På grund af tagets alder og vejrligets påvirkninger, vil taget uden almindelig vedligeholdelse bære præg af afskalning, det har intet med skaden at gøre, men opstår ved manglende vedligeholdelse.

For at få en afslutning på sagen tilbyder konsulenten kunden at betale for nye plader på hele taget, selvom det udelukkende er vestsiden der er ødelagt, mod et fradrag på 35% på hele taget.

I henhold til vores vilkår kan vi afskrive 60% på de beskadiget plader, se vilkår s. 11, som er vedlagt. Vi fratrækker 35% på hele taget, så kunden er rent faktisk bedre stillet ved at vælge den løsning, som konsulenten kommer frem til."

Heroverfor har klageren i skrivelse modtaget i nævnet den 3/11 2003 anført, at huset ifølge BBR-ejermeddelelsen er opført i 1974 og således er 8 år yngre end anført af selskabet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Levetidstabeller**

Husforsikringen er en nyværdiforsikring. Det betyder, at vi betaler, hvad det koster at reparere eller genopføre det beskadigede på samme sted, med samme byggemate-

riale og -måde, hvis disse er almindelig anvendt på skadetidspunktet. Skulle en ødelagt genstand inden skaden være misligholdt, kan der trækkes et beløb fra nyværdien med udgangspunkt i nedenstående levetidstabeller.

Med 'misligholdt' menes, at genstanden er værdiforringet med mere end 30 %.

	Alder	Erstatning
…		
Tage af:	0-20 år	100 %
Eternit	21-25 år	70 %
Eternitskiffer	26-30 år	60 %
Strå	…	... "

Nævnet udtaler:

Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår det, at der vil ske afskrivning i overensstemmelse med en afskrivningstabel, hvis værdien af det beskadigede er forringet med mere end 30 % af nyværdien på skadetidspunktet.

Efter en gennemgang af sagens akter finder nævnet det godtgjort, at ejendommens tag var forringet med mere end 30 % på skadetidspunktet. Herefter og da nævnet ikke har mulighed for at tilsidesætte afskrivningstabellen, der må anses for en del af aftalen mellem forsikringstager og selskabet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har foretaget fradrag i erstatningen som sket.

Da nævnet således ikke kan pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann