701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.266:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/8 2003 telefonisk anmeldte, at hendes bil - en Ford Fiesta 1,3, årgang 1994 - var blevet stjålet i København. Hun oplyste desuden, at bilen var aflåst på tyveritidspunktet, og at hun var i besiddelse af begge nøgler. Bilen blev dagen efter fundet i Tyskland og efterfølgende transporteret til Selandia Automobiler A/S i Danmark med henblik på en besigtigelse.

Den 29/8 2003 foretog selskabets taksator besigtigelse af bilen. I den forbindelse konstaterede han, at ventilatorremmen var knækket, hvorved vandpumpen ikke havde kunnet fungere, hvilket havde medført en overophedning af motoren, der dermed var blevet ødelagt. Desuden konstaterede han, at de to blinklys på bilens front var blevet afmonteret, og at en forlygte var skadet på grund af stenslag. Taksatoren fandt ingen tegn på opbrud af bilens døre eller på tændingslåsen.

På baggrund af taksatorens besigtigelse meddelte selskabet klageren i skrivelse af 17/9 2003, at hun ikke havde sandsynliggjort, at der var tale om en forsikringsbegivenhed, og at selskabet derfor ikke kunne erstatte den skete skade.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet gjort gældende, at hun ikke har lånt sine nøgler ud, at hun har været på arbejde, og således selv har været i landet hele tiden, og at hun ikke på daværende tidspunkt havde kørekort.

Selskabet har i skrivelse af 14/10 2003 til nævnet anført, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Til støtte herfor anfører selskabet:

> "Vi bemærker i denne henseende, at taksator ikke har kunnet konstatere tegn på opbrud eller forsøg på opbrud på hverken bilens døre eller på tændingslåsen, se dertil AK 59.344, samt vedlagte fotomateriale.
>
> Specifikt for så vidt angår motorskaden bemærkes videre, at den anmeldte skade heller ikke i øvrigt er dækningsberettiget i forsikringsbetingelsernes forstand, idet årsagen til motorskaden er slitage.
>
> Til støtte herfor bemærkes, at taksator har vurderet, at skaden på motoren er en konsekvens af almindelig slitage, idet motorens overophedning er en direkte følge af den udtjente ventilatorrem, hvilket stemmer overens med bilens almindelige vedligeholdelsestilstand. …
>
> Derudover kunne taksator notere, at de to blinklys på bilens front er afmonteret, ligesom en forlygte er skadet på grund af stenslag, hvilke skader tillige ligger under selvrisikoen."

Nævnet har fået forelagt taksatorens fotos af klagerens bil.

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og finder - henset til oplysningerne om taksatorens besigtigelse og de fremlagte fotos af klagerens bil - at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaderne på bilen er sket ved et dækningsberettigende tyveri således som anmeldt til selskabet. Herefter - og da nævnet finder det godtgjort, at årsagen til motorskaden er almindelig slitage, hvilket ikke er en dækningsberettigende skade - kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand