699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.267:

xxxx xxxx xxx
xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i bilag til skadeanmeldelsen beskrevet uheldet således:

> "Jeg kommer fra sidevej fig. 1, og skal til højre, orienterer mig, modparten er ca. 200 mtr. væk. Jeg vurderer at der er afstand nok, så jeg drejer til højre, jeg kører ca. 10 km i timen og lægger mig så langt til venstre som muligt i 'vejbanen', da jeg efterfølgende skal til venstre - lige efter højresvinget blinker jeg til venstre, holder 2-5 sekunder fig. 2, orienterer mig - ingen modkørende og modparten ligger ca. 75-100 mtr. bagved mig, drejer til venstre ind på p-plads fig. 3 - bliver nu ramt af B bagerst i venstre side."

Om skyldsspørgsmålet anfører klageren:

> "Skyldspørgsmålet må være modparten, da B har haft rig mulighed for at nedsætte farten, i stedet vælger hun åbenbart at øge farten og overhale mig, det skal lige siges at der ingen opbremsninger har været fra B. Så mit bud må være at enten har

hun taget fejl af speeder og bremse, eller også har hun været uopmærksom og mistet herredømmet over bilen, ellers ville hun teoretisk set ikke kunne ramme mig med hendes højre forskærm i mit bagerste venstre hjørne v/kofanger - skærmkant, samtidig rammer hun mig først da jeg er helt inde ved indkørsel til p-pladsen."

Modparten har i sin skadeanmeldelse beskrevet uheldet således:

"Jeg kommer fra Bytoften, hvor modparten kører ud foran mig fra højre … Jeg må derfor ud i overhalingsbanen, hvorefter hun blinker til venstre samtidig med at hun drejer ind foran mig."

På baggrund af parternes anmeldelser har selskabet vurderet, at klageren ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt, jf. Færdselslovens § 26, ved udkørsel fra Præstemarksvej til Industrivej og desuden ikke har overholdt forpligtelserne i Færdselslovens § 16, stk. 2, der tilkendegiver, at kørende, der i et vejkryds ønsker at ændre færdselsretning, skal sikre sig, at dette kan ske uden unødig ulempe for andre, der færdes i samme retning. Selskabet har i skrivelse af 13/10 2003 til nævnet anført, at disse forhold både hver for sig og i hvert fald tilsammen har gjort, at klageren er blevet pålagt hele ansvaret for uheldet.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet bl.a. henvist til Færdselslovens § 21, som tilkendegiver, at overhaling skal ske højre om et køretøj, hvis føreren svinger til venstre eller tydeligt forbereder et sådant sving.

Heroverfor har selskabet anført, at modparten efter selskabets opfattelse ikke har haft mulighed for at overhale højre om.

Nævnet har fået forelagt parternes skitser over uheldsstedet.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået den omfattende korrespondance i sagen og finder - uanset det af klageren fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville

resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson