704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.268:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at uheldet opstod den 30/5 2002 i forbindelse med begge parters udbakning fra en p-plads.

Selskabet har i skrivelse af 23/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vort medlem har på vegne af føreren forklaret, at føreren var bakket ud af parkeringsbåsen, og idet hun i det væsentlige holdt stille, blev hun påkørt i siden af modparten.
>
> Modparten anmeldte, at hun var påbegyndt sin udbakning, og at føreren af vort medlems bil i umiddelbar tilslutning hertil påbegyndte sin udbakning, hvorved bilerne stødte sammen.
>
> Vi fremlægge korrespondancen med vort medlem. Vi har herudover korresponderet med modpartens forsikringsselskab men har måttet acceptere en ligedeling af ansvaret, henset til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer. Vi har således

ikke kunnet godtgøre, at vort medlem havde færdiggjort sin bakningsmanøvre hvorfor det er lagt til grund, at parterne bakkede samtidig.

Ifølge retspraksis på området fører dette til en ligedeling af ansvaret."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 29/9 2003 til nævnet anført, at han den 18/5 2003 havde været ude for en lignende hændelse, hvor han bakkede ud fra en parkeringsbås og ind i en bil, han ikke havde opdaget. I den situation fik han pålagt hele skylden. Med henvisning hertil stiller han sig uforstående over for, at selskabet har accepteret en ligedeling af ansvaret i det uheld, der skete den 30/5 2003.

Heroverfor har selskabet anført, at det ved uheldet den 18/5 2003 kunne lægges til grund, at modparten var bakket ud og havde påbegyndt sin udkørsel, da klageren - som havde sin opmærksomhed rettet med udkørslen - overså modparten og bakkede ud i denne.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, uanset det af klageren fremførte, at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af det oplyste – herunder de implicerede parters modstridende forklaringer - mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson