702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.271:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt totalskade af den forsikrede bil.

Selskabet har udbetalt pro rata erstatning, jf. Forsikringsaftalelovens § 45, stk. 2, under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger omkring ejerforholdet af bilen ved forsikringens tegning.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn den 5/8 2003 anmeldte, at han den 27/7 2003 havde været impliceret i et færdselsuheld. Kontanterstatningen blev aftalt til 76.000 kr. I forbindelse med behandling af sagen modtog selskabet købskvittering og regning for reparation af bilen, hvoraf det fremgår, at det er klagerens søn, der har stået for køb og reparation af bilen. Sagen blev herefter sendt til selskabets skadeinspektør, som aftalte et møde med klagerens søn.

Selskabets skadeinspektør har på baggrund af et aftalt møde med klagerens søn den 21/8 2003 udarbejdet en rapport herom. Af rapporten, der er underskrevet af klagerens søn, fremgår bl.a.:

"A. [klagerens søn] forklarede, at han købte bilen hos Autocentralen for 90.000 kroner. A. betalte bilen kontant med penge, som han havde tjent ved sin udstationering i Kosovo.

…

A. købte bilen den 120602 som det fremgår af vognfaktura og tegnede først forsikringen i eget navn. A. fandt prisen for høj idet han skulle betale 12.697 kroner i kaskoforsikring. A. omregistrerede bilen i moderens navn og hun tegnede derefter forsikringen i sit navn til væsentlige lavere præmie og selvrisiko.

Bilen havde kørt ca. 110.000 kilometer. Bilen var monteret med komfort pakke pænere indtræk, nakkestøtte. A. monterede selv et stereoanlæg med ekstra højtalere i hattehylden. A. købte dette Blaupunkt anlæg gennem kammerat, der arbejdede på Autocentralen. Anlægget kostede ca. 3000 kroner. Bilen var monteret med større udstødning, alufælge.

Af faktura bilag 8 fremgår det, at A. købte nye dæk til forenden. Dækkene blev skiftet 120603. På samme tid fik A. lavet stort eftersyn. A. har ikke selv foretaget reparationer af bilen. A. har kun efterfyldt olie på motoren.

…

A. har aldrig lånt sin bil ud og bilen blev kun kørt af A. daglig. A. kørte hver dag ca. 20 kilometer til og fra arbejde. Bilen har i dag kørt ca. 125. 000 kilometer."

Efter modtagelse af skadeinspektørens rapport meddelte selskabet den 2/9 2003, at det nedsatte erstatningen forholdsmæssigt, idet der ikke var blevet betalt præmie efter de reelle forhold. Således oplyste selskabet, at hvis det ved tegningen havde fået oplyst, at det var klagerens søn, som var den reelle ejer af bilen, ville forsikringspræmien have været 12.697 kr. mod det faktiske betalte præmiebeløb på 3.804 kr. Det havde medført en reduktion af den udbetalte erstatning fra 45.800 kr. til 13.721,60 kr. Dette beløb ville selskabet udbetale sammen med værdien af resterne på 30.200 kr., dog med fradrag af den policemæssige selvrisiko på 2.984 kr. Den samlede pro rata erstatning ville herefter udgøre 40.937,60 kr.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskemaet redegjort for ejerforholdet således:

> "Vi er tre voksne i denne husstand som har brug for mindst 2 biler for at klare den daglige transport. Bilerne bruges i flæng og dette blev meddelt assurandøren, da vi tegnede forsikringen, og af den grund forstår vi ikke den situation vi nu står i. I øvrigt mener vi også, at det kan være Topdanmark lige meget hvordan vi finansierer vores biler."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger må nævnet lægge til grund, at bilen ejes af klagerens søn, og at selskabet - hvis dette havde været oplyst - ville have beregnet en højere præmie. Da selskabet således i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 har været berettiget til at nedsætte erstatningen som sket,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann