705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 62.272:

xxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har udbetalt pro rata erstatning, jf. Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2 under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger omkring ejerforholdet af bilen ved forsikringens tegning.

Den stjålne bil er en VW Golf 2,8 VR6, årgang 1992.

Det fremgår af sagen, at bilen den 26/6 2003 var blevet sat til salg, og at en interesseret køber havde ringet for at forhøre sig om den. Klageren har over for selskabet forklaret, at hun havde travlt i forretningen, og da hun i øvrigt ikke havde så meget forstand på bilens teknik, havde hun overladt salget af bilen til sin søn. Den 28/6 2003 havde klagerens søn været ude at prøvekøre bilen sammen med den interesserede køber. Under en demonstration af bilens anlæg havde den interesserede køber på en eller anden måde fået fat i bilnøglerne i sønnens lomme. Da sønnen var steget ud af bilen og havde

befundet sig bagved den, var den interesserede køber kørt væk i bilen i høj fart. Sønnen havde straks anmeldt tyveriet til politiet.

I forbindelse med behandling af det anmeldte tyveri blev sagen sendt til selskabets skadeinspektør, som aftalte et møde den 24/7 2003 med klageren og hendes søn.

Selskabets skadeinspektør har på baggrund af mødet udarbejdet en rapport herom. Af rapporten, der er underskrevet af klageren og hendes søn, fremgår bl.a.:

> "Ft. købte bilen 270600 for 112.000 kroner. Ft. udleverede slutseddel. Hensigten med købet af bilen var, at sønnen M. skulle have bilen og selv lave bilen i stand. Bilen var en 'racerbil' med 6 cylindre motor. Bilen blev købt kontant, som Ft. betalte.
>
> M. fik bilen overdraget umiddelbart efter købet. … Da M. fik bilen var han kun ca. 17 år og det var først efter at havde fået kørekort, at han kørte i bilen. Bilen var det første år ikke registreret eller lavet i stand.
>
> M. har selv købt reservedele, fælge og ekstraudstyr for 119.850 kroner, som han betalte af egen lomme. M. oplyste, at han fik råd til bilen, da han ved et uheld mistede det venstre øje og fik erstatning på 157.000 kroner fra Topdanmark og fra [modpartens] forsikring 65. 000 kr.
>
> M. forklarede, at han fik motoren tunet. M. fik først motoren chip tunet, som han betalte 6000 kroner for. M. købte specielt Komplet Hartmann udstødning til 12.000 kroner. Specielt indsugningsspjeld. M. har min. brugt 25.000 kroner på tuning af bilen. Bilen fik derved ca. 215 hestekræfter og 300 NM. Topfarten var 250 km/t og M. har selv kørt omkring 250 km/t.
>
> M. fik bilen sænket med specielt KW gewind undervogn til 9000 kroner. M. købte Momorat 3000 kr. Pioner Radio, læderkabine, mv. M. laver en samlet opgørelse og skaffer de faktura, som han kan få fat på.
>
> …
>
> M. og hans kammerat … begyndte sammen at bygge bilen om. jf. udleverede billeder bilen blev færdig i 2001 første gang. Bilen blev her renoveret med nye lygter overalt,

M3 sidespejle, nyt rat, læderkabine, udstødning og motortuning, anlæg, undervogn for 5000 kroner, specielle lister, bremser mv. Bilen blev her malet første gang.

M. kørte i bilen sommeren 2001 og i begyndelsen af 2002 renoverede M. bilen igen med ny undervogn, bredere fælge, bredere dæk, speciel bagklap, speciel motorhjelm, skærme trukket ud for at lave plads til de nye og bredere fælge. M. købte brugt motor, som passede til tuningschippen. Bilen blev malet for 2. gang.

M. begyndte i 2003 med 3. renovering af bilen. M. lavede ny indsugning, spjæld, nyt topstykke, luftfiltersystem. Motoren blev hævet til de 220 heste. Bilen havde fået nogle få skrammer og M. fik bilen malet 3. gang.

…

M. fik hjælp af flere kammerater, der har samme hobby. De har flere gange haft deres biler med til udstilling bl.a. i Sverige, Tyskland og Danmark. M. fik her sin bil på Internettet, hvor hans bil var fotograferet til udstilling. Bilen har også været på det tyske Internet.

M. var meget nænsom og lånte aldrig bilen ud. Bilen blev passet og plejet og var hans store hobby

…

Bilen var så flot og flere spurgte om bilen var til salg. M. havde flere købere, men når de skulle tegne forsikring på bilen kunne de unge købere ikke tegne en forsikring til en rimelig præmie. En køber R. ville købe bilen, men meddelte bagefter, at han ikke kunne få bilen forsikret til rimelig præmie.

…

M. besluttede i juni 2003, at han ville sælge bilen, da han overvejede at flytte sammen i lejlighed med den nye kæreste ...

M. satte derfor bilen til salg i den Blå Avis den 26 juni 2003. I annoncen var anført hvor hurtig bilen ca. kunne køre. M. havde sat bilen til salg for 142.000 kroner med alt udstyr undtagen fælge, udstødningssystem, undervogn og musikanlæg."

Efter modtagelse af skadeinspektørens rapport, meddelte selskabet den 12/8 2003, at det nedsatte erstatningen forholdsmæssigt, idet der ikke var blevet betalt præmie efter de reelle forhold.

I skrivelse af 17/9 2003 meddelte selskabet, at den samlede erstatning udgjorde 53.659 kr. Af skrivelsen fremgår det, at hvis selskabet ved tegning af forsikringen havde fået oplyst, at det var klagerens søn, som var den reelle ejer af bilen, ville forsikringspræmien have været 25.424 kr. mod det faktiske betalte præmiebeløb på 8.471 kr. Det havde medført en reduktion af den udbetalte erstatning fra 170.000 kr. til 56.642,15 kr. Dette beløb ville selskabet udbetale, dog med fradrag af den policemæssige selvrisiko på 2.984 kr. Den samlede pro rata erstatning ville herefter udgøre 53.659 kr.

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 21/1 2004 til nævnet redegjort for ejerforholdet således:

"Det fastholdes stadig, at klager er den eneste og reelle ejer af den stjålne bil.

Det var således klager, der i 2000 købte bilen, og det skal præciseres, at bilen ikke blev købt til klagers søn. Sønnen havde en naturlig interesse i bilen, da sønnens store hobby er biler, og det blev aftalt med sønnen, at denne kunne bruge en del af sin tidligere udbetalte erstatning på at sætte bilen i stand og påføre ekstraudstyr.

Det bemærkes i forbindelse hermed, at bilen var klagers eneste bil, og bilen blev brugt af klagers mand hver eneste dag til transport til og fra arbejde. Bilen er således indkøbt til klagers og mandens brug, og at bilen styles af sønnen kan ikke ændre på det reelle ejerforhold.

At B.J. i den interne rapport har udtrykt det på den måde, at bilen blev købt til klagers søn, kan ikke føre til andet resultat.

Bilen var familiens eneste bil, og er blevet brugt som familiebil. Det er kun lejlighedsvist at klagers søn har benyttet bilen, idet han naturligvis kun kunne køre i den når den ikke blev brugt af klager eller dennes ægtefælle. Klagers søn har investeret tid og penge i bilen, men udelukkende fordi det var dennes store hobby, og det var ikke

på noget tidspunkt meningen, at klagers søn skulle have bilen. Det var derimod aftalt, at såfremt bilen ved et senere salg måtte indbringe en merpris i forhold til anskaffelsessummen, kunne klagers søn få godtgørelse for de afholdte udgifter samt arbejde på bilen.

Det skal endvidere præciseres, at det var klager der ville sælge bilen, fordi klager ønskede en større og nyere bil, og klager har i stedet købt en nyere Mercedes."

Den af selskabet opgjorte erstatning har i skrivelse af 30/9 2003 givet klagerens advokat anledning til følgende bemærkninger:

"Topdanmarks beregning af erstatningen må yderligere give anledning til nogen undren, idet den naturlige beregning, såfremt Ankenævnet måtte give Topdanmark medhold, må være, at erstatningen nedsættes med differencen af det beløb der skulle være betalt, og det beløb der er betalt i præmie d.v.s. 25.424,00 kr. fratrukket 8.471,00 kr.

Erstatningen kan således maksimalt nedsættes med kr. 16.953,00."

Selskabet har i skrivelse af 9/12 2003 til nævnet anført, at den stjålne bil er en højrisikobil, hvorfor præmien ved oplysning om det reelle forhold om ejer/bruger af bilen skulle beregnes med et præmietillæg på 50 %. Det skulle således have været en præmie på 49.543 kr., der skulle have været lagt til grund for proratoberegningen og ikke en præmie på 25.424 kr., således som det fremgår af selskabets skrivelse af 17/9 2003 til klageren. Af selskabets skrivelse til nævnet fremgår det, at den fejlagtige præmieberegning beror på selskabets egne forhold, og at klageren derfor ikke vil blive opkrævet den for meget udbetalte del af erstatningen.

Om størrelsen af selvrisikoen har selskabet i sin skrivelse af 9/12 2003 til nævnet anført, at der ved højrisikobiler, hvor ejer/bruger ikke er fyldt 35 år skulle fratrækkes en selvrisiko på 19.052 kr. Hvis nævnet fandt det korrekt, at selskabet havde afregnet erstatningen forholdsmæssigt, vil klageren derfor modtage en ny opkrævning på 16.068 kr. svarende til differencen mellem den selvrisiko på 2.984 kr., der var modregnet i er-

statningen og den selvrisiko på 19.052 kr., der ville have været gældende, hvis forsikringen havde været tegnet på rigtige vilkår.

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger må nævnet lægge til grund, at bilen ejes af klagerens søn, og at selskabet - hvis dette havde været oplyst - ville have opkrævet en højere præmie. Nævnet finder herefter, at selskabet således i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 eller § 7 har været berettiget til at nedsætte erstatningen som sket.

Imidlertid finder nævnet, at selskabet i dets skrivelse af 17/9 2003 til klageren burde have oplyst hende om, at der ved højrisikobiler, hvor ejer/bruger ikke er fyldt 35 år, skulle fratrækkes en selvrisiko på 19.052 kr. mod den selvrisiko på 2.984 kr., der fremgår af klagerens police. Nævnet finder derfor, at selskabet ved det nævnte brev - i lighed med selskabets fejlagtigt angivne præmie ved beregningen af den forholdsmæssige erstatning - har afskåret sig fra over for klageren, der var i god tro, og som ved den nævnte disposition fra selskabets side havde opnået en berettiget forventning om også at få erstatningen på 56.642,15 kr. med fradrag af selvrisiko på 2.984 kr. udbetalt, at kræve selvrisikodifferencen betalt af klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at opkræve selvrisikodifferencen på 16.068 kr. hos klageren.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann