698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 62.275:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring,
Rejse og Sundhed A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i forbindelse med en rejse til Thailand har tegnet rejseforsikring i Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse/erstatning for ødelagte feriedage.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke foreligger dokumentation for lægeordineret sengeleje.

Det fremgår af sagen, at klageren sammen med sin hustru og 2 børn i perioden 1/5 2003 til 12/5 2003 var på ferie i Thailand.

Det er videre oplyst, at klageren den 5/5 2003 blev stukket i øret af et insekt, og at han som følge deraf fik voldsomme øresmerter. Den 7/5 2003 opsøgte klageren hospital og blev behandlet. Selskabet har dækket udgift til hospital på 275,83 kr.

Af erklæring dateret 16/7 2003 fra klagerens egen læge fremgår:

'"12-05.2003 Øresmerter
Været i Thailand. Lå syg 5 dage i ferien.
Efter insektstik i ve. øre, kom der betændelse, som medførte høj feber.
Blev behandlet på hosp. i Thailand.

14 dage efter kom der flere cm langt fremmedlegeme ud af øret.
Obj.: Der fines en abscederende infektion i øregangen (ve)

03-07-2003 Stadig forpint af smerter i øret.
Obj.: I ve. øre findes fortsat udtalt extern otit. med abscederende infektion."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at yde erstatning for den ødelagte ferie.

Klageren har forklaret, at han havde så voldsomme smerter i øret, at han ikke kunne andet end at ligge i sengen. Klageren har forklaret, at det bankede i selve øret og gjorde ondt i tænderne på trods af penicillin. Klageren har videre forklaret, at når han ikke lå i sengen, bevirkede smerterne, at han stod og bankede sig selv på øret. Klageren har videre forklaret, at han ikke kunne høre på øret. Klageren har påpeget, at ferien blev ødelagt fuldstændigt både for ham selv og for hans kone og børn, som undgik at være i nærheden af ham, fordi han var så irritabel.

Klageren har om lidelsen endvidere påpeget, at han ud over behandlingen i Thailand efterfølgende er blevet behandlet af egen læge, ligesom han har påpeget, at der kom et 1 ½ cm langt fremmedlegeme, der lignede en larve, ud af øret.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at den fremlagte dokumentation alene omhandler ordination af medicin og ikke lægeordineret sengeleje. Selskabet har derfor forelagt sagen for deres lægekonsulent, som har vurderet, at betændelse i øret ikke giver anledning til sengeleje. Vedrørende erklæringen fra egen læge er det anført, at også den har været forelagt for selskabets lægekonsulent, uden at det har givet anledning til en ændret vurdering. Selskabet har påpeget, at klagerens egen læges angivelser alene er baseret på kundens beskrivelser.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4.1 Omfang**

4.1.1 **På rejser af op til 1 måneds varighed** dækker forsikringen enten udgifter til en erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis:

4.1.1.1 Forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje.

…

4.1.2.1 Under 4.1.1.1, at forsikrede skaffer en lægeerklæring fra den lokalt autoriserede behandlende læge. Erklæringen skal indeholde diagnose, behandling og angive perioden for indlæggelsen/sengelejet. Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede læge, er der anvist indlæggelse/sengeleje, vil selskabets læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker. Opstår der tvivl om i hvilken periode, der kan være tale om indlæggelse/sengeleje, afgøres dette også af selskabets læge."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren ikke har sandsynliggjort, at sygdommen medførte lægeordineret sengeleje, eller at klageren befandt sig i en situation, som måtte ligestilles hermed.

Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson