707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.279:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over kvaliteten af det udførte reetableringsarbejde i forbindelse med en dækningsberettigende brandskade på den forsikrede ejendom.

Tvisten angår spørgsmålet om, hvorvidt det er selskabet eller klageren, der er bygherre på arbejdet vedrørende reetablering af haveanlæg i form af græs, beplantning og markstensbelægning. Selskabet har afvist at være ansvarlig for eventuel mangelfuld udført arbejde og har henvist klageren til at rette sit krav mod firma H.M., der udførte arbejdet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at han selv havde indhentet tilbud på reetableringsarbejdet, men da dette tilbud efter selskabets vurdering var for dyrt, valgte selskabet at benytte et tilbud, som taksatoren havde indhentet, hvilket var ca. 30.000 kr. billigere.

Selskabet har i skrivelse af 6/11 2003 til nævnet anført, at taksatoren og klageren indgik aftale om, at klageren skulle indhente tilbud på belægning mv. Klageren indhentede to forskellige tilbud fra det samme firma, henholdsvis et tilbud af 3/12 2002 på 64.737,50 kr. inkl. moms og et tilbud af 9/12 2002 på 49.800 kr. inkl. moms. Da taksatoren fandt tilbudene for dyre, foretog han sin egen kalkulation, hvorefter han kom frem til en er-

statning på 33.625 kr., hvilket beløb han tilbød klageren som kontanterstatning. Da dette blev afvist af klageren, anmodede taksatoren firmaet H.M. om at fremlægge et nyt tilbud, hvilket ifølge selskabet blev indhentet som et "kontroltilbud". Den 18/12 2002 fremlage H.M. et tilbud på 36.000 kr. Af tilbudet fremgår det, at "prisen er baseret på normal grovafretning efter diverse gravearbejde fra bygherren". På baggrund af tilbudet fandt taksatoren, at erstatningen skulle fastsættes til 36.000 kr. inkl. moms, hvilket beløb han på ny tilbød klageren som kontanterstatning. Klageren valgte imidlertid at få genetableringsarbejdet udført af firmaet H.M.

Om det videre forløb anfører selskabet i skrivelsen af 6/11 2003 til nævnet bl.a.:

> "Som det fremgår af taksators mail (bilag S), ønskede vort medlem undervejs andre løsninger end de tilbudte. Taksator har vedvarende henvist H.M. til at dette var et anliggende mellem ham og vort medlem, blot udbedringsomkostningen kunne holdes indenfor det kalkulerede maksimum.
>
> Den eneste ændring taksator har godkendt er yderligere påfyldning af singles rundt om huset, jfr. taksatorrapporten af 22.5.03 (bilag E) og taksators skrivelse af 9.6.2003 til H.M. (G).
>
> Det er således vort medlem, som har anvist belægningen samt ændringer undervejs heraf.
>
> …
>
> Som bilag P fremlægges skrivelse af 11.9.2003 fra H.M. til vort medlem. Af skrivelsen fremgår bl.a., at vort medlem selv har indkøbt stenene, at disse er lagt efter anvisning fra vort medlem, og at bundopbygningen er udført af vort medlem selv.
>
> Vi er ikke gået nærmere ind i, hvorvidt belægningen rent faktisk er mangelfuldt udført. Vi har dog på anmodning fra vort medlem tilbageholdt restbetalingen til H.M.
>
> Vi skal venligst understrege, at
>
> - vort medlem rekvirerede H.M. til at udføre arbejdet,
> - vort medlem indgik aftaler med H.M. om, hvilke arbejder der skulle udføres, og hvorledes disse skulle udføres,

- vort medlem undervejs aftalte diverse ændringer af arbejdet, samt at vi ikke har ført tilsyn med arbejdet men alene har henvist til, at beløbsrammen var på 36.000 kr.

Vi har gennemgået sagen på ny men finder fortsat, at tvisten om, hvorvidt arbejdet er mangelfuldt, er et anliggende mellem vort medlem og H.M."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 24/11 2003 til nævnet bl.a. anført, at han over for selskabet havde stillet sig tvivlende over for H.M.'s evner til at udføre det pågældende arbejde, men at selskabet havde afvist at tilbyde en højere erstatning. Klageren havde derfor aftalt med taksatoren, at han ikke skulle have erstatningen udbetalt, men at selskabet i stedet skulle bestille og afregne med firmaet H.M. Klageren har desuden anført, at det er korrekt, at han selv har indkøbt stenene og delvist har udskiftet belægningen fra marksten til brosten, men at dette er sket, fordi markstenene teknisk set var lagt forkert af H.M. og derfor var umulige at benytte som gangsti. Klageren har desuden gentagne gange talt med H.M. vedr. lægning af markstenene, hvorefter H.M. til sidst sagde, at der ville blive rekvireret et par rigtige brolæggere til at hjælpe med arbejdet. Klageren har desuden anført, at han også selv havde kørt 30 cm sand på til bundopbygningen, men at dette var sket ifølge aftale med og vejledning fra H.M, og kun blev udført af ham selv, fordi han af andre grunde havde en rendegraver på grunden. Afslutningsvis har klageren anført, at han under hele arbejdet har konfereret med taksatoren, og at han på intet tidspunkt er blevet informeret om, at han selv ville stå med ansvaret for arbejdet.

Selskabet har forelagt klagerens skrivelse for taksatoren, som i skrivelse af 10/5 2004 supplerende har anført, at klageren for egen regning selv har aftalt brøndreguleringer og truffet særlig aftale om det afsatte beløb vedr. beplantning med H.M., hvilket bl.a. understreger klagerens engagement og beslutningsret i sagen.

Nævnet udtaler:
Almindeligvis er et forsikringsselskab berettiget til at opfylde sin erstatningsforpligtelse efter forsikringen ved til den eller de sikrede at udbetale det beløb, som skaden opgøres til, og forsikringsselskabet har derfor som udgangspunkt ikke pligt til at sørge for/betale

for udbedring af eventuelle fejl eller mangler ved det af håndværkerne udførte arbejde i forbindelse med reparation eller genopførelse efter skaden. Forsikringstageren må selv rette de krav, han måtte have i anledning af mangler efter foretaget reparationsarbejde, mod de håndværkere, der har udført arbejdet. Har forsikringsselskabet påtaget sig at udføre eller at forestå udførelsen af reparationsarbejdet, vil selskabet efter omstændighederne herved kunne have påtaget sig en pligt til at gennemføre reparationsarbejdet på bygherrens vegne.

På baggrund af de foreliggende oplysninger om udførelsen af arbejdet med reetablering af haveanlægget finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at selskabet er indtrådt som ansvarlig for gennemførelsen af dette arbejde, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand