707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.285:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xx

mod

USG Danmark
Købmagergade 2
1150 København K

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet All-risk Total Forsikring for sin bærbare computer i USG Danmark, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for den totalskadede computer.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har tilbudt klageren 5.594 kr. for den bærbare computer. Erstatningsbeløbet er beregnet på baggrund af tilsvarende udstyrs anskaffelsespris på skadetidspunktet.

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke vil udbetale et erstatningsbeløb, der gør det muligt for ham at købe en bærbar computer med tilsvarende kvalifikationer.

Den totalskadede computer er en Toshiba Satellite 1800-800 P-3 1 GHZ med 128 MB ram, 20 GB harddisk, 14, 1'' skærm, TFT, DVD og WinMe, købt den 10/10 2001 for 10.763,20 kr. Computeren var desuden udstyret med yderligere 256 MB ram til 639,20 kr. og programmet MS Windows 2000 til 700 kr. Alle priserne er oplyst ekskl. moms.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/7 2003 anmeldte, at hans bærbare computer var gået i stykker. Ved skrivelse af 4/8 2003 meddelte selskabet, at computeren ikke kunne repareres, og at selskabet derfor havde undersøgt, at udstyr med tilsvarende specifikationer, alder og stand kunne købes for 7.499 kr. I korrigerende skrivelse af 13/8 2003, meddelte selskabet, at det i den første beregning havde overset, at computeren var udstyret med ekstra ram til en værdi af 677 kr. Med fradrag af selvrisiko på 10 % (817, 60 kr.), tilbød selskabet herefter, at klageren kunne få overført 7.358,40 kr. til sin konto mod fremsendelse af regning for genanskaffelse af udstyret og original skadeanmeldelse i underskrevet stand.

Den 27/8 2003 indsendte klageren en købskvittering på 10.725 kr. for den genanskaffede computer, en 2367-61G IBM Think Pad T30. Desuden gjorde han selskabet opmærksom på, at det ifølge forsikringsbetingelserne kun var berettiget til at opkræve en selvrisiko på 750 kr. Da det ikke lykkedes for klageren at få udbetalt erstatningen fra selskabet, blev sagen indbragt for nævnet.

Ved skrivelse af 30/10 2003 til klageren har selskabet redegjort for den manglende udbetaling af erstatningen således:

> "Vi har noteret os, at De har indgivet en klage til Ankenævnet for Forsikring vedrørende vores behandling af Deres skade. Vi ønsker imidlertid fortsat en nærmere forklaring på det indsendte 'købsbilag' inden vi udbetaler Deres erstatning.
>
> I vores skrivelser af den 4. og 13. august d.å. anmoder vi Dem om, at indsende regning for genanskaffelse af udstyret. Vi har ved flere lejligheder telefonisk forklaret, at det indsendte bilag ikke anerkendes som regning idet denne som minimum skal indeholde regnings-/fakturanummer og sælgers CVR-nr. Når disse oplysninger er os i hænde udbetales erstatningen jf. vores tidligere skrivelse.
>
> Vi har ligeledes set på erstatningsbeløbet og giver Dem medhold i, at vi har anført en forkert selvrisiko. Det beklager vi og korrigerer erstatningsgrundlaget således:

Tilsvarende udstyr, værdi	7.499,00
Ekstra Ram, værdi	677,00
Selvrisiko	750,00
Erstatningsbeløb i alt	7.426,00 "

I skrivelse af 24/1 2004 til klageren meddelte selskabet, at det fortsat ikke havde modtaget en regning/faktura for genanskaffelse af udstyret, og at selskabet derfor havde besluttet at erstatte skaden til dagsværdi, hvilket medførte en erstatning svarende til en årlig nedskrivning på 33,3 % af den oprindelig computeres værdi. Selskabets erstatningsopgørelse så herefter således ud:

"Der udbetales således en erstatning på kr. 5.594,00 jf. nedenstående:

Udstyrets ny pris 10-10-2001, værdi	14.259,00
Nedskrivning	7.915,00
Selvrisiko	750,00
Erstatningsbeløb i alt	5.594,00 "

Klageren har i skrivelse af 2/4 2004 til selskabet udtrykt sin utilfredshed med det tilbudte beløb. Klageren har i den forbindelse gjort gældende, at der ikke er hjemmel i forsikringsbetingelserne til at nedskrive værdien med 33,3 % pr. år.

Klageren har i skrivelse af 29/9 2003 til nævnet bl.a. anført, at selskabet telefonisk har opfordret ham til at købe en brugt computer. Klageren henviser desuden til selskabets skrivelse af 4/8 2003, hvor der ifølge klageren også var åbnet mulighed for, at han skulle erhverve sig en brugt computer. Om den genanskaffede computer anfører klageren, at den er fra et restlager, og at han fik tilbudet om at købe den fra en bekendt i computerbranchen.

Selskabet har i skrivelse af 2/2 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Det skal bemærkes, at vi ikke har haft skriftlig eller telefonisk kontakt med E.V. [klageren] siden december 2003. Her anmodede vi som tidligere E.V. om indsendelse af regning/faktura for genanskaffelse af udstyret, da det fremsendte ikke kan anerkendes.

Da vi naturligvis også har ønsket, at få afsluttet sagen kontaktede vi Tryg Forsikring, idet vi ønskede deres råd og vejledning i nærværende sag. Endelig skal vi tilføje, at der fra vores side ikke opfordres til, at genanskaffe brugt udstyr. Erstatningens stør-

relse bliver beregnet på baggrund af tilsvarende udstyrs anskaffelsespris på skadetidspunktet.

E.V. har formodentlig været af den opfattelse, at erstatningsbeløbet ville svare til den gamle computers oprindelige værdi, hvilket ikke er tilfældet.

Den 4.08.03 (dato for opgørelse af skaden) kunne E.V. købe en ny Toshiba hos Elgiganten for kr. 7.499,00. Vi havde ved den lejlighed beklageligvis glemt, at tage højde for et ekstra Ram modul, der var monteret. Dette rettede vi den 13.08.2003, hvor beløbet blev reguleret jf. vores skrivelser i sagen til E.V. og Dem."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 6/2 2004 til nævnet:

"Da det blev klart, at USG ikke ville dække den totalskadede pc med det fulde beløb, ringede E.V. til USG, hvor han blev opfordret til at anskaffe brugt udstyr, hvis beløbet ikke dækkede nyanskaffelse.

At det skulle have været muligt at anskaffe en ny Toshiba til den af USG anførte pris, var vi ikke vidende om. Vi var inde flere steder på nettet, bl.a. EDBpriser.dk, hvor det ikke var muligt at få udstyr med tilsvarende specifikationer, som den skadede, til det tilbudte erstatningsbeløb."

Nævnet har fået forelagt de af klageren fremlagte opstillinger, oversigter og tilbud på diverse computere, der i større eller mindre omfang har samme kvalifikationer, som den totalskadede computer.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Erstatningsgrundlag**

…

Skadet udstyr erstattes med reparationsomkostningerne. Stjålent eller totalskadet udstyr erstattes med nyt eller tilsvarende udstyr, dog højest det betalte købsbeløb som fremgår af certifikatet. Der udbetales ikke kontanterstatninger."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatningstilbud på 7.426 kr., men finder, at selskabet ikke er berettiget til at foretage nedskrivning til dagsværdi, men omvendt heller ikke er forpligtet til at erstatte med et beløb højere end de 7.426 kr.

Poul Sørensen
formand