703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.286:

xxxxxxx xx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningskaskoforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for udskiftning af et parketgulv.

Selskabet har pr. kulance udbetalt 6.000 kr., men afvist at yde erstatning for hele gulvet under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/1 2003 telefonisk anmeldte, at der var en kraftig opbuling i gulvet i stuen omkring radiatoren, hvorfor der formentlig var en rørskade under gulvet.

Den 15/1 2003 foretog selskabets konsulent en besigtigelse af det anmeldte forhold, og parterne aftalte, at selskabet rekvirerede en fugtundersøgelse af forholdet.

Den 20/1 2003 blev der foretaget fugtundersøgelse af et fugtteknikfirma. I fugtanalysen dateret den 4/2 2003 fremgår bl.a.:

> "Der er konstateret begyndende delaminering af gulv i stue, fugt i ganggulv og defekte gulvafløb. Der er nogen tvivl om skadeårsagen til opfugtningen og den begyndende delaminering, hvorfor der ønskes foretaget fugtundersøgelse.

…

Der er tale om et hus med terrændækskonstruktion bygget op som vist på vedlagte skitse med lamelparket i stue og gang og massiv bøgeparket i værelser. Visuelt kunne det konstateres at der i gulvafløbene er opstøbt fra tragt og op til underkant gulvbelægning. Parketgulvet i gangen ud for bryggers og badeværelse, havde misfarvninger og tendens til at være blød ved gangbelastning. Skanning af gulvet her viste ligeledes opfugtning i det på skitsen skraverede område. I stuen var der synlige tegn på delaminering i området ved brændeovnen hvor det øverste lag egetræ flere steder var med begyndende hulhed som tegn på udtørring.

…

Årsagen til den begyndende delaminering af dele af stuegulvet skyldes udtørring som følge af den relativt høje temperatur og heraf følgende lave luftfugtighed.

Ud fra det undersøgte kan det ikke udelukkes at der er en sammenhæng mellem opfugtningen af ganggulvet og gulvafløbene. Det skal for god ordens skyld nævnes at det er almindeligt at lamelparketgulve over en tid bliver bløde og der ofte forekommer delamineringer efter 20-30 års gangbelastning."

Klageren har flere gange over for selskabet og nævnet anført, at han udtrykkeligt havde gjort den, der foretog fugtmålingerne opmærksom på, at det var vigtigt at få foretaget fugtmåling i området ved radiatoren, men at fugtteknikfirma alligevel havde undladt at foretage fugtmålinger netop der.

I maj 2003 rettede klageren atter henvendelse til selskabet for at gøre opmærksom på, at han den 22/5 2003 - for at klarlægge årsagen til fugtskaden ved radiatoren - havde boret to huller (15 x 15 cm) i gulvet, og at han i den anledning havde konstateret, at isoleringen ved radiatoren var meget våd, og at der under isoleringen var et myrebo. Forholdet blev den 26/5 2003 besigtiget af selskabets konsulent, som i sin skaderapport har redegjort herfor således:

"Jeg har set myreboet - det er et gammelt et og der var ingen myrer p.t., men fst. har lavet hul ned til det gennem gulvet og der var helt vådt i isolering også - det lyder mærkeligt, men det er rigtigt at der er begyndende delaminering af gulv af såvel ved ydervæggen som op ad køkkenvæggen modsat side.

Jeg har anmodet NCS fugtteknik om yderligere målinger inden weekenden, idet han ville bryde hele stuegulvet op, da de ikke kunne leve med det længere."

Den 27/5 2003 og igen den 3/6 2003 - efter fjernelse af gulvet - foretog fugtteknikfirmaet nye besigtigelser forholdet. Herom har firmaet i skrivelse af 4/6 2003 bl.a. anført:

"Den 03.06.2003 kunne der ved besigtigelse, efter parketgulvet og dele af klaplaget var fjernet, konstateres at der var et ikke kapilarbrydende sandlag. Sandlaget var håndtørt ligesom varmerørene generelt ikke bar spor efter opfugtning.

Der er ikke konstateret noget generelt fugtproblem i gulvkonstruktionen. Det kan dog ikke udelukkes at myreboet lokalt kan have været årsag til nogen opfugtning i parketgulvet. Ud fra det undersøgte og besigtigede er der ikke noget der tyder på at gulvet generelt skulle være skadet som følge af vandudtrængning fra vandførende installationer."

I skrivelse af 4/9 2003 meddelte selskabet, at årsagen til skaden hverken skulle findes i brud på rør eller i myreboet, og at den sandsynlige årsag var, at fugten kom fra betongulvet, idet der hverken var kapillarbrydende lag under betongulvet eller membran over betonen til at stoppe fugten. På baggrund af det gode kundeforhold havde selskabets chefkonsulent tilbudt klageren en kulancemæssig erstatning på 6.000 kr., svarende til det en reparation af den anmeldte skade ville havde kostet, hvis der havde været tale om en dækningsberettigende skade.

Klageren er utilfreds med selskabets behandling af sagen, og har i skrivelse af 28/9 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Overfor GF har vi hele tiden fastholdt, at gulvproblemerne er opstået ved radiatoren, hvor gulvet nærmest bulede op. Og da gulvet blev taget op var det jo også en realitet, at der befandt sig et myrebo på et større areal under gulvet ved radiatoren og langs den ene vindueskarm (ca. 1,5 x I meter) - og ikke kun under radiatorventilen, som GF skriver i deres skrivelse af 4. september 2003.

Vedlagte fotos dokumenterer, at myrerne har transporteret fugtig jord rundt langs med gulvet helt hen til under den ene vindueskarm. De viser også tydeligt, at der er fugt/råd i træstøen der ligger lige ved myreboet. Alt i alt var det ca. 1,5 x I meter lige ved myreboet, hvor isoleringen var meget fugtig, angrebet af råd og bar præg af svampesporer. Dette kan bekræftes af to uafhængige vidner, som vi tilkaldte i forbindelse med åbning af gulvet det pågældende sted.

At give gulvets konstruktion skylden for fugten her er helt urimelig!!! For så måtte der jo også have været samme problemer andre steder under gulvet, men det var der jo ikke. Ergo; det kan ikke være andet end myreboet, der har forårsaget fugten ved radiatoren og det nærliggende areal.

…

En reparation af gulvet ved myreboet de ca. 1,5 x 1 meter har ikke været mulig, da det oprindelige gulv ikke længere kunne opdrives/var udgået. Det er oplyst af to forskellige tømmerfirmaer. Og da vi endvidere har fået oplyst bl.a. af jer (Forsikringsankenævnet), at det ikke er kutyme, at lade et gulv reparere med en anden gulvtype end det oprindelige må det være vores ret, at få dækning af det nye gulv.

Derfor mener vi, at det må være rimeligt, at forsikringsselskabet betaler et tilsvarende gulv incl. tømrerens arbejdsløn. Vi har betalt kr. 37.412,50 for det nye gulv (kopi af regningen er vedlagt). Jeg har i øvrigt ikke modtaget nogen godtgørelse af egen optagning og fjernelse af hele gulvet m.m., som jeg bl.a. gjorde for at forsikringsselskabet kunne drage deres konklusion."

Selskabet har i skrivelse af 22/10 2003 til nævnet fastholdt, at der ikke er konstateret en dækningsberettigende skade. I skrivelsen anfører selskabet bl.a.:

"Konsulenten gør i øvrigt opmærksom på, at det ikke er selskabet/konsulenten der har krævet at gulvet skulle tages op, men at forsikringstagen selv har valgt at fjerne gulvet, idet han ønskede at ændre gulvkonstruktionen.

…

De konstaterede skader på gulvet mener vi alene kan henføres til forhold som gulvets alder/slidtage (ca. 30 år) samt udtørring fra bl.a. brændeovn. Endvidere at fugt

fra betongulv er medvirkende årsag til delamineringen, idet der ikke var hverken kapillarbrydende lag under beton eller membran over beton til at stoppe fugt.

Endvidere gør vi gældende, at fugt fra myrebo ikke er en dækningsberettiget skade under insektforsikringen, idet myrer pr. definition ikke betragtes som træødelæggende insekter.

Endelig at vi finder, at der ved den udbetalte kulanceerstatning på kr.6.000 til fulde er ydet erstatning svarende til, hvad skaden ville kunne erstattes med - omfang og gulvets alder taget i betragtning - såfremt skaden var dækningsberettiget."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 11/11 2003 til nævnet bl.a.:

"Hvis fugtfirmaet ved 1. måling havde udført et korrekt, eller måske snarere et 'uvildigt' stykke arbejde, ville der være blevet målt meget fugt her. For da vi åbnede gulvet her konstaterede vi både våd isolering og nedenunder det forladte myrebo. Så under alle omstændigheder mener vi, at hele sagen med stuegulvet fra start er fejlbedømt da, fugtfirmaet ved 1. fugtmåling undlod at måle ved radiatoren. For så ville det sandsynligvis have betydet, at selskabet var nødsaget til nærmere at undersøge årsagen til den høje fugtighed i gulvet.

I øvrigt kan vi ikke forstå, at forsikringsselskabet skriver at de ikke dækker skader forårsaget af myrer? I følge Statens Skadedyrslaboratorium er myrer pr. definition insekter, der ved deres indtrængen i boliger kan forårsage råd og svamp, når de transporterer våd jord rundt under gulvet. Dette kan før eller siden give fugt- og/eller svampeskader. Og i vores tilfælde var der jo tale om en svampeskade på lægten ved myreboet forårsaget af fugt. Så må det vel være vores svampeforsikring, der burde have dækket?

Vi mener, at forsikringsselskabet under alle omstændigheder burde have brugt midler på, at få lukket gulvet op ved radiatoren for at konstatere årsagen til den megen fugt her. Og da i hvert fald efter at myreboet under gulvet var konstateret - for at bedømme skadens totale omfang. Men konsulenterne har hele tiden blot pure nægtet, at ville have noget som helst at gøre med fugtskaden ved radiatoren. Endvidere var vo-

res gulv udgået af sortiment, derfor kunne en lapning af arealet på omtalte ca. 1,5 m2 ikke lade sig gøre. Og naturligvis ville vi da ændre gulvkonstruktionen, nar gulvet under alle omstændigheder skulle væk."

Hertil bemærker selskabet i skrivelse af 9/12 2003 bl.a., at de foretagne undersøgelser har dokumenteret, at årsagen til fugtophobningen ikke er en dækningsberettigende skade, og at selskabet med den udbetalte erstatning på 6.000 kr. har ladet tvivlen om myrernes medvirken til skaden på området med det gamle myrebo komme klageren til gode.

Med henvisning til selskabets bemærkninger, har klageren i skrivelse af 13/1 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Det er 34 år siden huset blev bygget. Efter samtale med andre fagmænd er det vores opfattelse, at gulvets konstruktion var ret almindelig dengang. Der bliver jo ofte ændret byggemetoder på grund af almen erfaring hen over en årrække, hvilket er den løbende udvikling indenfor byggeriet. Vi kunne sagtens leve med den gamle konstruktion. Det har vi gjort i over 10 år og de forrige ejere i 24 år. Da vi i forbindelse med det nye gulv ønskede at fjerne stuens radiatorer og få gulvvarme, som vi synes er en bedre opvarmning og mere nutidig, var vi nødt til at ændre på konstruktionen fra gulv med strøer til et flydende gulv. Det er en klar forbedring af huset og indeklimaet, som vi selv har finansieret og lavet. At vi valgte at lave om på gulvets konstruktion, må være uvedkommende for GF og noget, som vi ikke skal lastes for.

…

Der er overhovedet ingen tvivl om, at det er myretuen som var årsagen til skaden omkring radiatoren og det nærliggende gulvareal.

…

Vi vil fortsat henholde os til sagens omtalte bilag fra civilingeniør T.B.N., som udtaler, at hvis der er konstateret en myretue under gulvet, så skal hele gulvet op. Dette er for at konstatere hvor meget jord myrerne har dynget op rundt omkring, da den jord myrerne har dynget op kan give fugttransport op i gulvet og dermed mulighed for råd og svamp.

Der blev konstateret råd og svamp i strøerne og under et par gulvplader."

Nævnet har fået forelagt klagerens fotos af det anmeldte forhold

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker:**

…

9 Svampe- og insektskade

• Angreb af træ- og murødelæggende svampe og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

• Som svamp betegnes enhver skade forårsaget af svampeangreb, der er hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens forventede funktionstid.

• Ved angreb af træødelæggende insekter dækkes udgifterne til udskiftning eller afstivning af træværk, men kun hvis dette er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne.

…

Forsikringen dækker ikke

…

Skade som følge af:

• Råd eller rådborebiller. Som råd betegnes skade på træ forårsaget af svampe og/eller bakterier, hvor angrebet er karakteriseret ved en langsomt forløbende ødelæggelse. Dog kan træværk under særlig ugunstige forhold (ubeskyttet) nedbrydes af råd på relativ kort tid.

• Mangelfuld vedligeholdelse eller tilstopning af nødvendige ventilationsåbninger.

• Konstruktive fejl f.eks. forkert udført isolering eller brandsikring."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at den anmeldte begivenhed skyldes en dækningsberettigende årsag.

Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår det, at det ved insektangreb er en betingelse for at få dækket udgifterne til udskiftning af træværk, at der er tale om skade

forårsaget ved angreb af træødelæggende insekter, og at udskiftningen af træværket er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at problemerne med stuegulvet som sådan skyldes myrerne, endsige at myrerne kan siges at have optrådt som træødelæggende insekter.

Herefter, og da klageren ikke har godtgjort, at det anmeldte forhold er en dækningsberettigede skade, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen