702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.288:

xxxxx xxxxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at uheldet opstod ved, at klagerne kom kørende på en vej og stødte sammen med modparten, der kom fra en sidevej til den vej, som klagerne kørte på.

Modpartens bil er indregistreret i Belgien, og modparten er derfor repræsenteret af DFIM.

DFIM har i skrivelse af 27/8 2003 til selskabet redegjort for ansvarsfordelingen således:

> "Hvis man lægger belgiernes forklaring til grund, er De 100% ansvarlig for påkørsel af et holdende køretøj der stod stille bag hajtænder, omvendt hvis man lægger De-

res forklaring til grund, er belgier 100 % ansvarlig for ikke at have respekteret sin ubetinget vigepligt.

I mangel på håndfaste beviser for den ene eller den anden påstand, fastholder vi ligedeling af ansvaret og har afregnet kr. 10.282,87 til Dem."

Klagerne har i deres skadeanmeldelse beskrevet uheldet således:

"Heidi kommer ud fra p-plads område drejer til højre. Og kører ligeud ad vejen. Erika holder for fuld stop ved afmærket hajtænder og skal til at svinge ud. Heidi kører lige ud, og Erika kører lige ud i Heidi's højre forside af bilen og skubber bilen ud mod midten af vejen, hvori hun beskadiger bilens højre side. Har under uheldet holdt lidt ud over hajtænder som om hun på forhånd var ved at køre ud foran Heidis bil."

Selskabet har i skrivelse af 29/10 2003 til nævnet fastholdt en ligedeling af ansvaret for uheldet. Selskabet har i den forbindelse henvist til, at der ikke var uvildige vidner, og at der var modstridende forklaringer fra parterne om uheldet.

Klagerne er utilfredse med selskabets afgørelse og har over for nævnet gjort gældende, at modparten ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at modparten ikke - eller ikke tydeligt nok - har tilkendegivet, at hun ville overholde sin ubetingede vigepligt.

Efter reglerne i færdselsloven om vigepligt finder nævnet, at klagerne ikke har andel i skylden for færdselsuheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende at være forpligtet til at stille klagerne som værende uden skyld i færdselsuheldet.

J. Hermann