702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.289:

xxxx xxxx
xxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt fuld skyld hos ham i forbindelse med et sammenstød.

Det er oplyst, at klagerens bil er en sort Peugeot 406, medens modparten kørte i en rød Polo VW. Det er videre oplyst, at klagerens bil er skadet på venstre side af bag-kofanger, medens modpartens bil er skadet på venstre forskærm samt forreste kofanger.

Det er oplyst, at klageren ved skadeanmeldelse dateret 20/5 2002 har anmeldt, at den forsikrede bil den 13/5 2002 kl. 7.30 var involveret i et sammenstød. Det er oplyst, at bilen på uheldstidspunktet blev ført af M.G.B. Klageren har i anmeldelsen beskrevet uheldet således:

"Holder parkeret foran modpartens hus og skal vende bilen. Kører frem til højre, kigger bagud til venstre derefter over højre skulder mens bakker. Modpart bakker ud imens til venstre for min bil og vi rammer hinanden.

13. Skyld i uheldet

Hvem mener du er skyld i uheldet - og hvorfor

Modpart, da han bakker ud af indkørsel uden at have set jeg var ved at vende bilen."

Det er videre oplyst, at modparten i sin skadeanmeldelse dateret 17/5 2002 har beskrevet uheldet således:

> "Modparten holder parkeret foran mit hus. I forbindelse med hun begynder at køre væk fra vænget, bakker jeg ud af min indkørsel, holder stille, og venter på hun færdiggør sin U-vending og kører væk. Til min overraskelse begynder modparten, uden at se sig tilbage, at bakke, hvorpå hun kører tilbage i min bil og rammer venstre forskærm og kofangeren forrest på bilen. Modparten erkender efterfølgende, at hun ikke ser tilbage før/mens hun bakker. Da vænget er så bredt som det er og p-pladserne er tomme overrasker det mig meget at hun ikke formår at svinge bilen rundt, at hun fortsætter med at bakke indtil hun rammer mig og i det hele taget ikke orienterer sig da hun i så fald uden tvivl ville have set mig og skaden ville have været undgået."

Om skyldspørgsmålet er tilkendegivet:

> " Hvem er efter Deres mening skyld i skaden og hvorfor?
> Modparten. Hun bakker tilbage i en holdende bil, uden at orientere sig, hvilket hun erkender."

Modparten har endvidere fremlagt en vidneerklæring dateret 1/12 2002. Det fremgår heraf:

> "Jeg ser fra vinduet ved min garage.
>
> - Genboens bil (en rød Polo) kommer bakkende næsten ind i min indkørsel, hvorefter han holder stille.
> - Herefter bakker en mørk bil (Peugeot stationcar) op i Polo'en hvorefter de begge stiger ud.
>
> Jeg går ikke derud, eftersom de begge står og snakker/ser på skaderne, og derfor 'tror' jeg de har styr på situationen.
> Jeg snakker dog med Morten [modparten] nogle dage senere, hvor jeg fortæller at jeg overværede episoden, og kan bevidne at den mørke bil (Peugeot stationcar) bakkede op i den holdende røde Polo.
> …

Som jeg ser ulykken er det den mørke (Peugeot stationcar), der bærer skylden, idet hun tilsyneladende har overset den røde Polo!

…

Polo'en holder stille da den påkøres."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at modparten pålægges skylden for sammenstødet. Klageren har opfordret til, at selskabet rekonstruerer hændelsesforløbet, hvorved det kan bevises, at hans forklaring er den rigtige.

Klageren har gjort gældende, at modparten bakkede ud fra sin indkørsel, hvorfra der er ubetinget vigepligt, medens føreren af klagerens bil var i færd med at vende sin bil, hvorefter bilerne ramte hinanden. Klageren har gjort gældende, at den efterfølgende indhentede vidneerklæring ikke er troværdig, dels fordi den er indhentet et halvt år efter uheldet, dels fordi den ikke stemmer overens med modpartens forklaring. Klageren har endvidere gjort gældende, at det af modparten beskrevne hændelsesforløb ikke kan lade sig gøre, idet der ikke kan foretages en U-vending på så lidt plads. Klageren har anført, at der er 8-10 meters forskel på de to beskrivelser. Klageren har gjort gældende, at et hændelsesforløb som anført af vidnet, ville have givet skader andre steder.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/10 2003 anført:

"Der er tale om modstridende forklaringer, idet vor forsikringstager oplyser at parterne rammer hinanden, medens de begge bakker og modparten, som er forsikret i Bauta oplyser at han holdt stille i uheldsøjeblikket.

Modparten har imidlertid et vidne, som bekræfter at han holdt stille da han blev påkørt af vores part der bakker.

Vi har derfor set os nødsaget til at anerkende 100 % over for Bauta."

Nævnet har fået forelagt skitser over bilernes placering samt fotos af uheldstedet.

Nævnet udtaler:
Selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og kan i forholdet til modpartens selskab afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Nævnet har gennemgået sagen, herunder den fremlagte vidneerklæring og de fremlagte skitser og fotos, og kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet under henvisning til vidnets oplysninger har anerkendt ansvaret for den på modpartens bil anmeldte skade. Dette udelukker ikke, at klageren ved en selvstændig sag mod selskabet forsøger at opnå en anden afgørelse.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann