698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 62.291:

xxxxx xx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med et sammenstød, han var involveret i den 27/6 2002.

Selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret over for modpartens forsikringsselskab med henvisning til, at der foreligger modstridende forklaringer om uheldet.

Det er oplyst, at klageren, som er ejer af en Honda Accord 2,2, årgang 1993, den 27/5 2002 var involveret i et sammenstød.

I klagerens skadeanmeldelse dateret 27/6 2002 har han oplyst, at han kl. 02.30 kom kørende på en afmærket hovedvej, hvor der var gadebelysning. Hans hastighed er oplyst til ca. 50 km/t, medens modpartens er angivet til 30 km/t. Klageren har om uheldet videre oplyst:

"**12. Beskrivelse af uheldet**

…

Jeg kom kørende da modparten kom fra sidevej og ramte mig bagfra.

13. Skyld i uheldet

Hvem mener du er skyld i uheldet - og hvorfor

Modparten, fordi han ramte mig bagfra i påvirket tilstand."

Endelig er det i klagerens skadeanmeldelse oplyst, at der ikke er rejst erstatningskrav mod klageren, ligesom der er opgivet navn og telefonnummer på et vidne til uheldet.

Modparten, som er forsikret i Topdanmark Forsikring A/S, har i sin skadeanmeldelse redegjort således for uheldet:

"2. Hvordan skete uheldet?

Modparten kørte i venstre vognbane, jeg i højre. Modparten forsøgte at overhale så han kunne dreje til højre i næste kryds. Da vi begge havde samme fart, rammer han min venstre forside med sin bagerste højre dør.

3. Var der uvildige vidner til stede ved uheldet?

☐ Ja ☒ Nej"

Modparten har i sin skadeanmeldelse oplyst, at der ikke var uvildige vidner til uheldet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han ikke skal betale selvrisiko. Klageren har gjort gældende, at han er uden skyld i uheldet, hvorfor det må være modparten, som skal betale.

Klageren har påpeget, at han har et vidne, som støtter hans forklaring.

Selskabet har ved skrivelse af 20/10 2003 over for nævnet fastholdt, at ansvaret for uheldet skal ligedeles. Selskabet har påpeget, at klageren har forklaret, at han kom kørende på en vej, da modparten kom fra en sidevej og påkørte ham. Selskabet har endvidere påpeget, at modparten har forklaret, at klageren kørte i venstre vognbane, medens klageren kørte i højre vognbane, og at klageren forsøgte at overhale modparten inden et højresving i næste kryds.

Selskabet har herefter anført, at da der er tale om modstridende forklaringer, har selskabet accepteret ligedeling af ansvaret.

Nævnet udtaler:
Selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og kan i forholdet til modpartens selskab afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk.1.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste - herunder de implicerede parters modstridende forklaringer - ikke at kunne kritisere, at selskabet har valgt at ligedele ansvaret mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson