707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.293:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens ægtefælle har udvist grov uagtsomhed. Selskabet har dog erklæret sig indforstået med at udbetale erstatning til klageren for herefter at rette et regreskrav mod ægtefællen.

Det er oplyst, at klagerens ægtefælle den 14/8 2003 kl. 7.30 var involveret i et færdselsuheld. Det er herom nærmere oplyst, at ægtefællen i et 4-benet, lysreguleret kryds, kørte over for rødt.

I skadeanmeldelsen dateret 14/8 2003 er farten angivet til 30-40 km/t, og det er oplyst, at det var klart solskin. Ægtefællen har om uheldet forklaret:

> "Jeg kom kørende og var lige pludselig ude i krydset og holdt som anført. Har af vidner fået at vide, at jeg kørte over for rødt lys. Husker selv intet. Modpart A er kørt ind i min venstre side og derefter ind i en bus."

Af politirapport dateret 20/8 2003 fremgår, at føret var tørt, og om sigtforholdene er det oplyst, at det var sigtbart. Det fremgår videre:

"Uheldsstedsundersøgelsen viste, at part 1 [klageren] havde påkørt part 2 på højre side af part 2's køretøj. Part 2 var herefter blevet skubbet over imod part 3, som umiddelbart efter var blevet påkørt af part 2, på part 3's venstre side. Uheldet var sket i krydsets nordøstlige hjørne, umiddelbart ud for Trippendalsvej's indmunding i krydset fra øst, idet der sås glasskår og kølervæske fra part 1's bil på kørebanen, ligesom batterisyre fra part 3's beskadigede batteri løb ud på kørebanen på dette sted. Der var på undersøgelsestidspunktet ingen blokade- eller skridspor på uheldsstedet. Lyssignalstanderne på uheldsstedet blev undersøgt kl. 08.02, kort efter uheldet, og sås at fungere uden fejl. Solen stod på undersøgelsestidspunktet lavt på himlen i øst. Dette havde dog ingen betydning for synligheden af de to hovedsignalstandere, idet de begge lå i skygge fra omkringliggende træer, på undersøgelsestidspunktet. Repetitionsstanderen på uheldsstedet var ligeledes, trods solens position, synlig på undersøgelsestidspunktet.

…

Part 1 [klageren] blev kl. 08.58 sigtet for overtrædelse af Færdselsloven, ligesom hun fik sine rettigheder, tidspunkt og øjemed oplyst."

Et bagvedkørende vidne har til politiet forklaret:

"Afhørte forklarede, at han var alene i sin bil og at han kørte ca. 80-100 meter bag part 1, da han så hende første gang.

Afhørte kørte med en hastighed af 60 km/t og vurderede at part 1 kørte med ca. samme hastighed og i samme retning som afhørte.

Afhørte forklarede videre, at han tydeligt så, at lysreguleringen i krydset med Herstedøstervej skiftede til rødt.

Afhørte så også tydeligt, at en bus (part 3) kørte lidt frem i krydset fra højre side (Herstedøstervej's indmunding i krydset fra nord), og holdt med afviserblinket aktiveret.

Afhørte undrede sig over, at part 1 ikke bremsede, og kort efter påkørte part 1, part 2 i siden, og skubbede part 2 over i part 3. På samme tid skred part 1's bil med bagenden mod venstre og ramte part 2 endnu en gang med bagenden.

Afhørte var helt sikker på, at part 1 kørte frem for rødt, og at der havde været rødt i 5-6 sekunder da part 1 kørte frem. Afhørte mente derfor, at part 1 havde været mindst 10-15 meter fra krydsets stoplinie. Afhørte huskede ikke om part 1 havde aktiveret sit afviserblink på uheldstidspunktet."

Føreren af den bus, der var involveret i uheldet har til politiet forklaret:

"Afhørte forklarede, at han var kørt ad Herstedøstervej mod syd. Ved krydset med Trippendalsvej, var han stoppet op for rødt og havde holdt helt stille i venstresvingsbanen. Da lysreguleringen skiftede til grønt kørte han et par meter frem i krydset, men holdt tilbage for part 2, der kørende imod ham ad Herstedøstervej mod nord.

Idet part 2 kørte frem i krydset, lagde afhørte mærke til, at part 1, der kørte ad Trippendalsvej mod vest, ikke så ud til at ville bremse.

Afhørte mente, at part 1 kørte i hvert fald 60 km/t, og måske også mere.

…

Afhørte forklarede slutteligt, at han mente, at der havde været grønt i hans færdselsretning i ca. 10 sekunder, idet han havde nået at køre frem i krydset og holde tilbage, imens han afventede, at part 2 skulle passere ham."

Føreren af den bil, som klagerens ægtefælle ramte, har til politiet forklaret:

"Afhørte forklarede, at hun førte UJ… ad Herstedøstervej mod nord med ca. 50 km/t. På passagersædet sad hendes søn. Ved krydset Trippendalsvej/Herstedøstervej kørte hun frem for grønt. I krydset holdt en HT bus med front mod syd, den ventede på at kunne dreje mod øst ad Trippendalsvej. Netop som hun var halvvejs ude i krydset blev hun påkørt af part 1 der kørte mod vest i en sølvgrå Toyota. Hun nåede ikke at reagere, og bilen blev skubbet over i part 3 der holdt stille og afventede trafikken. Part 1 var alene i køretøjet.

Afhørte nåede ikke at se om part 1 bremsede eller forsøgte at undvige, ligesom hun heller ikke kunne sige noget om part 1's hastighed."

Klageren har til politiet forklaret:

"Afhørte forklarede, at hun ikke kunne huske hvad der var sket den pågældende morgen. Afhørte huskede ikke, om hun var kørt over for rødt, eller med hvilken hastighed hun havde kørt.

Afhørte mente dog, at hun ville dreje mod højre i krydset Trippendalsvej, Herstedøstervej, idet hun kørte samme rute hver morgen på vej til arbejde. Afhørte forklarede, at hun kørte samme vej hver dag.

Afhørte oplyste slutteligt, at hun ikke havde indtaget nogen form for alkohol den pågældende morgen, og at hun ikke normalt besvimede eller led af blackouts."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er pligtigt til at yde erstatning. Klageren har bestridt, at hans ægtefælle har handlet groft uagtsomt. Klageren har i skrivelse af 2/10 2003 redegjort således for uheldet:

"Torsdag d. 14. august kl. ca. 07.30 kørte min hustru, A.B., over for rødt lys i lyskrydset Herstedøstervej/Trippendalsvej … Hun har været uopmærksom og derfor overset lyssignalerne i krydset. Under normale omstændigheder skulle de klart lysende røde signaler have bragt hende tilbage fra denne uopmærksomhed, men de var ikke til stede den pågældende morgen, hvor morgensolen lyste ind i lyssignalerne og derved fik alle lamperne til at fremstå lysende. Derfor adskilte de røde lamper sig ikke nævneværdigt fra de gule og grønne. Dette er selvfølgelig ikke i sig selv en undskyldning for at køre over for rødt lys, men det kan være en stærkt medvirkende faktor til, at A. ikke blev bragt ud af sin uopmærksomhed.

Endvidere er flere af lyssignalerne i krydset delvis skjult bag træer, således at man først ser dem forholdsvis tæt på krydset.

Derfor synes jeg, det er for groft, at Tryg vurderer hændelsen som grov uagtsomhed og derfor nægter at udbetale erstatning under kaskodækningen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 4/11 2003 anført:

"Uheldet sker i morgentrafikken kl. 7.30.

Vores kunde kan ikke bidrage med oplysninger omkring egen hastighed eller lyssignalets farve, hvorfor de øvrige parters forklaringer samt udtalelser fra vidne, er lagt til grund for vores afvisning af kaskoskaden.

Af rapporten fremgår det, at vores kunde er kørt over for rødt lys med en uændret fart af ca. 60 km/t. Lyssignalet var skiftet til rødt i vores kundes kørselsretning 5 -10 sekunder før vores kunde nåede stoplinjen, hvorfor kunden havde gode muligheder for at nå til standsning.

Af politiets gerningsstedsundersøgelse, fremgår det ligeledes, at der ikke er bremsespor fra vores kundes køretøj på vejbanen, hvorfor der ikke er forsøgt bremset.

På baggrund af ovenstående har vi afvist kaskoskaden, overfor kunden, grundet grov uagtsom kørsel, hvilket naturligvis er meddelt kunden skriftligt i vores brev af 8. september 2003.

Af kundens skrivelse til Ankenævnet fremføres det argument, at kunden har været uopmærksom og har overset lyssignalerne, idet morgensolen var skarp og fordi ikke alle lyssignaler var lige synlige.

På baggrund af disse oplysninger, er vi af den opfattelse, at vores kunde burde have været endnu mere opmærksom end ellers, når hun nærmer sig et lyskryds, hvorfor argumenterne opfattes som mere skærpende for kundens kørsel end de oplysninger vi allerede havde fået fra politirapporten.

Konklusionen er derfor, at vi ikke ser nogen grund til at ændre vores afgørelse og henviser til kendelserne AK 59.333, AK 58.835 samt AK 55.740.

Vi gør dog opmærksom på, at K.J. jo som forsikringstager har ret til erstatningen, idet det ikke er ham, men hans hustru, der har ført bilen da uheldet skete.

Såfremt forsikringstageren vælger denne løsning vil vi dog ikke undlade at oplyse, at vi efterfølgende vil opkræve, føreren, nemlig K.J.'s hustru skadeudgiften, idet denne har forvoldt en skade, der ikke er omfattet af kaskoforsikringen jf. punkt 13.40 og punkt 24.70 i forsikringsbetingelserne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**24 Forsikringen dækker ikke**

…

24.80 Følgende skader er endvidere undtaget, idet dog forsikringstageren er dækket, hvis denne eller den faste bruger hverken vidste eller burde vide, at der forelå omstændigheder som beskrevet.

24.81 Skader forvoldt ved forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, herunder kørsel i spirituspåvirket tilstand.

…

13 Regres

…

13.40 Selskabet har regres mod den, der er ansvarlig for skaden, hvis selskabet har måttet betale en skade, der ikke er dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klagerens ægtefælle kørte ud i krydset - som hun efter sin forklaring til politiet måtte være fortrolig med var reguleret - uden at bemærke, at lyssignalet var skiftet til rødt.

Nævnet finder, at en sådan adfærd indebærer en så indlysende risiko for, at en skade som den omhandlede vil kunne indtræffe, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har anset skaden forvoldt ved grov uagtsomhed med deraf følgende regresret.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand