698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 62.294:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt ligedeling af skylden i forbindelse med et sammenstød, han var involveret i den 2/9 2002.

Selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret over for modpartens forsikringsselskab, med henvisning til, at der foreligger modstridende forklaringer om uheldet.

Det er oplyst, at klageren har lovpligtig ansvarsforsikring for en Fiat Uno årgang 1987 i selskabet. Det er videre oplyst, at han den 2/9 2002 anmeldte, at hans søn samme dag havde været involveret i et færdselsuheld i et lysreguleret kryds.

Det er om uheldet oplyst, at klagerens søn var venstresvingende, medens modparten kom fra modsatte retning og skulle lige ud.

Klagerens søn har i skadeanmeldelsen dateret 2/9 2002 redegjort således for sammenstødet:

"14. Beskrivelse af hændelsesforløbet

Jeg kom kørende af Ring 4 mod Ballerup. Da jeg drejer af for at komme ned på motorvejen mod Kbh., venter jeg til det bliver rødt for de andre, kører jeg over for at

komme ned på motorvejen. Da jeg er næsten over, bliver jeg pludseligt ramt af en bil på min bagende, der kører over for rød!!!

…

16. Skyld

Hvem bærer efter Deres mening skylden og hvorfor?

Modparten kørte over for rødt."

Modparten har i sin skadeanmeldelse dateret 5/9 2002 oplyst, at han konstaterede, at der blev gult, men vurderede, at han ikke kunne nå at standse inden krydset, hvorfor han speedede op for at fortsætte, hvorefter han opdagede klageren og bremsede maximalt, dog uden at kunne undgå sammenstødet.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har anerkendt lige skyldfordeling. Klageren har anført, han stadig klager over, "man kan bremse maksimalt og samtidig flytte foden fra speeder til bremse, uden at trykke den ned."

Klageren har bestridt, at modparten har bremset, hvorved det er gjort gældende, at modparten har kørt over for gult eller rødt.

Klageren er endvidere utilfreds med selskabets langsommelige sagsbehandling.

Selskabet har ved skrivelse af 21/10 2003 over for nævnet fastholdt sin afgørelse. selskabet har redegjort således for sagen:

"Vor part havde som udgangspunkt vigepligt for modparten, jf. Færdselslovens § 26, stk. 6. Imidlertid er der mellem parterne ikke enighed om modparten kørte ind i krydset for rødt, sent gult eller gulv i umiddelbar forlængelse af grønt lyssignal.

På det foreliggende grundlag har vi, jfr. Færdselslovens § 103, stk. 2, vurderet, at vi på baggrund af parternes forklaringer må anerkende 50% af erstatningsansvaret for skaden på modpartens bil, der efter det oplyste er opgjort til kr. 28980,75.

Vor forsikringstagers krav for skaden på …[klagerens bil] skal behandles direkte af Alm. Brand, idet der ikke er tegnet kaskoforsikring for bilen.

Jeg skal beklage, at afgørelsen af skyldsspørgsmålet mellem Alm. Brand og GF-Forsikring har haft et utilfredsstillende langstrakt forløb.

Som følge af ovenstående medfører skaden, alt andet lige, ændring af præmietrin samt opkrævning af 50% af den gældende selvrisiko på kr. 1270,00 eller kr. 635,00, jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 7.3 og 8.1."

Nævnet udtaler:
Selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og kan i forholdet til modpartens selskab afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk.1.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste - herunder de implicerede parters modstridende forklaringer - ikke at kunne kritisere, at selskabet har valgt at ligedele ansvaret mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson