700/04

Den 7. juni 2004 blev i sag nr. 62.295:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet efter et tyveri af den forsikrede bil har anset klagerens 21 årige søn for rette ejer/bruger af bilen og derefter har afslået at yde erstatning.

Det fremgår af sagen, at klageren har tegnet kaskoforsikring for en Opel Tigra i selskabet, hvor hun og hendes samlever tillige har forsikret 2 andre biler.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse dateret 18/6 2003, at bilen var blevet stjålet fra en P-plads om natten i Å., og at det blev opdaget om morgenen. Det fremgår af anmeldelsen, at klagerens søn var fører af bilen, og det er forklaret, at bilen holdt på P-pladsen for at spare transportpenge med færge. Det fremgår videre, at der i bilen var musikanlæg, ca. 10 CD'er og en læderjakke.

På faktura dateret 20/11 2002 fra en bilhandler står klageren som køber af bilen til en værdi af 109.000 kr.

Det fremgår af registreringsattest fra Centralregisteret for Motorkøretøjer, at bilen den 21/11 2002 blev indregistreret i klagerens navn.

I taksators erstatningsopgørelse er skaden opgjort til 94.900 kr. Det fremgår af erstatningsopgørelsen, at beløbet er fastsat med forbehold for selskabets erstatningspligt, og at bilen tilhører forsikringsselskabet, som sørger for afmeldingen. Der er krydset "nej" til, hvorvidt der er restgæld i køretøjet. Erstatningsopgørelsen er den 7/7 2003 sendt til klageren, som herefter har underskrevet og returneret den.

Det fremgår videre af sagen, at selskabet har konstateret, at der er pant i bilen, og at selskabet ved henvendelse til panthaver har fået oplyst, at klagerens søn er låntager.

Af notat dateret 6/8 2003 fra selskabets skadeinspektør fremgår, at han den 22/7 2003 har fået overdraget sagen for undersøgelse vedrørende mulig pro-rata forhold vedrørende bilen. Det fremgår, at der er mistanke om, at klagerens 21 årige søn er rette bruger af bilen, hvilket navnlig er begrundet med, at sønnen hæfter for 127.078,48 kr. i K-banken, som har pant i bilen.

Det fremgår videre af skadeinspektørens notat, at han har været i kontakt med bilhandleren, som har oplyst, at klagerens søn, men også klageren havde ytret interesse for en sådan bil, hvorefter han havde skaffet den hjem. Forhandleren har til skadeinspektøren oplyst, at både klageren og sønnen var med til at hente bilen, og at den på slutseddel blev købt og betalt af klageren.

Det fremgår videre af skadeinspektørens notat, at selskabets assurandør har oplyst, at han erindrer indtegningen, idet der var nogen diskussion om prisen. Han erindrer efter det oplyste ikke, at der havde været tale om, at sønnen skulle anvende bilen eller forespørgsel om forsikring til sønnen. Skadeinspektøren fik den 28/7 2003 et anonymt tip om, at bilen var skilt ad og gemt hos en navngiven forhandler, hvorefter selskabet ved skrivelse af 29/7 2003 rettede henvendelse til kriminalpolitiet.

Ved skrivelse af 13/8 2003 meddelte selskabet klageren, at man anså hendes søn for fast bruger og at man ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt dette havde været oplyst ved indtegningen. På den baggrund afslog selskabet at yde erstatning.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at yde erstatning i henhold til policen. Klageren har forklaret, at det er korrekt, at sønnen har brugt bilen mest, men at den også har været brugt af andre familiemedlemmer, hvorved hun har påpeget, at familien havde flere biler.

Klageren har bestridt selskabets påstand om, at man ikke ville have dækket, hvis man havde kendt de faktiske forhold. Klageren har gjort gældende, at man sikkert ville have krævet en højere præmie. Klageren er af den opfattelse, at afslaget er i strid med betingelser og lov.

Klageren har i skrivelse af 4/12 2003 supplerende anført:

"Det må konstateres, at man på grundlag af en anonym henvendelse, iværksætter undersøgelse og retter henvendelse til politiet med henblik på bevisliggørelse af at tyveriet måtte være arrangeret. Derefter går man i gang med undersøgelse vedr. rette ejer/bruger, bla. pga. en samtale med P.N. En forhandler der oplyser, at han var sur på min søn, at han ikke havde set ham, mens han havde bilen og at han var sikker på at bilen tilhørte min søn som anvendte denne.

Fremgangsmåden er usmagelig og grundlaget for konklusionen er efter min opfattelse forkert.

Alm. Brand støtter sin afvisning på kendelse nr. 41.655. Denne kendelse indeholder dels pro rata- erstatning og dels angiver den at der var tale om en faktisk skade på bilen. Der er således dels tale om en relevant skade i relation til om man vil tegne forsikring eller ej, dels gives nogen erstatning. Alm. Brand har ikke bevist, at man ikke ville forsikre hvis min søn havde været forsikringstager. Kendelsen støtter således, at jeg skal have min erstatning udbetalt, eller i det mindste en del heraf.

Kendelsen nr. 50.925 indeholder dels klare forsikringsbetingelser og dels klare oplysninger om købs-, brugs- og ejerforhold og er således ikke sammenlignelig med min sag.

På den baggrund skal jeg fastholde mit krav og subsidiært et forholdsmæssigt krav."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at klagerens søn må anses for ejer/fast bruger af bilen. Selskabet har anført, at man ikke ville have tegnet kaskoforsikring, såfremt det rette ejer/brugerforhold havde været oplyst. Selskabet har på den baggrund fastholdt afslaget på at yde erstatningen, hvorved der er henvist til forsikringsaftalelovens § 6 og forsikringsbetingelsernes afsnit 1, stk. 1.3. Selskabet har henvist til AK 41.655 og AK 50.925.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.3. Køretøjets registrering og anvendelse - risikoforandring**

Det forudsættes, at køretøjets ejer/bruger og anvendelse mv. er registreret i henhold til bestemmelserne i Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven - og at køretøjet i øvrigt anvendes lovligt.

Det skal hurtigst muligt skriftligt meddeles Alm. Brand

1.3.1.

når forsikringstageren eller den faste bruger skifter bopæl,

1.3.2.

når der sker ændring i køretøjets anvendelse, faste bruger, indretning, udstyr, motorstørrelse, vægt, kørsel med påhængskøretøj, udlejning eller lignende.

1.3.3.

når køretøjet overgår til ny ejer.

Undladelse af at overholde ovennævnte kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvis.

Disse forhold kan endvidere få betydning for en ændring af præmien i op- eller nedadgående retning."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende ejerforholdet, hvad der blev aftalt med assurandøren og selskabets acceptregler. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen