700/04

Den 7. juni 2004 blev i sag nr. 62.297:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Privatsikring
Codanhus
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Privatsikring, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt tyveri af bl.a. B&O udstyr og kontanter.

Det er oplyst, at der den 18/7 2003 blev begået indbrud i klagerens rækkehus. Klageren og hendes samlever var på dette tidspunkt på ferieophold i Frankrig. Huset blev tilset torsdag den 17/7 2003 om aftenen af samleverens bror, hvor der intet var at bemærke. Da samleverens mor næste morgen skulle fodre husets kat, kunne hun konstatere, at fordøren stod åben, og gardinerne var trukket for. Hun tilkaldte samleverens broder, som kunne konstatere, at alt var gennemrodet, og at et badeværelsesvindue var opbrudt. Broderen kontaktede herefter politiet, som optog rapport dateret 18/7 2003. Af rapporten er om "Sagens genstand" oplyst "B&O anlæg, fjernsyn, 4 søjle højtalere, telefoner og Beolink fjernbetjening."

Klageren har anmeldt indbruddet ved skadeanmeldelse dateret 25/7 2003. Af skadeanmeldelsen fremgår, at der bl.a. er stjålet en række B&O-genstande samt 7.500 kr. i kontanter.

Det er videre oplyst, at selskabets taksator den 11/8 2003 besigtigede huset og udarbejdede en rapport dateret 22/8 2003. En skadekonsulent fra selskabet genbesigtigede huset den 8/9 2003 og udarbejdede den 18/9 2003 en opgørelse over de stjålne effekter. I opgørelsen er de omtvistede B&O-genstande efter policemæssig afskrivning opgivet til en værdi på 61.471 kr., hvoraf selskabet har ydet erstatning for 50 %, svarende til en erstatning på 30.736 kr. Vedrørende kontanter er anmeldt tyveri af 7.500 kr., medens selskabet skønsmæssigt har erstattet 2.000 kr. Selskabet har efterfølgende erstattet en ødelagt lampe.

Nævnet har fået forelagt de af klageren fremlagte fotos af B&O-udstyret, den beskadigede lampe samt den omfattende korrespondance fra parterne.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at yde erstatning i overensstemmelse med skadeanmeldelsen samt for montering af udstyr, 2.000 kr. og erstatning for en lampe, som blev ødelagt ved indbruddet.

Klageren har gjort gældende, at hun efter forsikringsbetingelserne er berettiget til at blive stillet i samme økonomiske situation som umiddelbart før indbruddet.

Klageren har anført, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at selskabet skal levere genstande, som er identiske med de stjålne, hvorved det er anført, at selskabet ikke kan levere tilsvarende udstyr for 30.376 kr.

Klageren har vedrørende B&O-udstyret gjort gældende, at hun har sandsynliggjort at have haft det omtvistede udstyr. Klageren har påpeget, at der er fremlagt fotografier heraf, og at selskabets taksator på klagerens bopæl har kunnet konstatere, at der er ført diverse B&O-kabler under betongulvet i huset. Klageren har påpeget, at hun har tilbudt at lade diverse familiemedlemmer bevidne eksistensen af udstyret. Klageren har understreget, at efter forsikringsbetingelserne står der alene, at købsnotaer bør gemmes, ikke at de skal gemmes. Klageren har endvidere påpeget, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at købsbilag skal fremsendes i det omfang, man er i besiddelse heraf, og at

der står "eller" foran fotos. Det er således klagerens opfattelse, at der ikke kan stilles krav om fakturaer.

Klageren har om købet af B&O-udstyret forklaret, at det er købt af en person, klageren havde kontakt med via sit motionscenter og leveret til klageren. Klageren har uddybende forklaret, at navnet på den pågældende stod på kvitteringer, som blev stjålet i forbindelse med indbruddet, hvorfor det ikke er muligt at komme i kontakt med pågældende. Klageren har om kvitteringerne uddybende forklaret, at de stod i en kassette påtrykt "B&O", hvorfor de var nemme at finde under indbruddet. Klageren har påpeget, at K.R.J. fra selskabet mundtligt har anerkendt dette. Klageren har forklaret, at kvitteringerne normalt blev opbevaret i en bankboks, men at de i forbindelse med et bankskifte endnu ikke var overflyttet.

Vedrørende kontantbeløbet har klageren forklaret, at hun den 15/6 2003, én måned før indbruddet, modtog 13.600 kr. af B.K. i forbindelse med salg af Beolab 2, hvorved der er henvist til en underskreven erklæring dateret 25/9 2003. Klageren er uforstående over for, at det ikke skulle være tilstrækkelig dokumentation. Klageren har forklaret, at de 7.500 kr. var restbeløbet af de 13.600 kr., idet den øvrige del af beløbet var medbragt på ferien til Frankrig.

Vedrørende lampe har klageren anført, at den blev ødelagt under indbruddet. Klageren har fremlagt billeder af den ødelagte lampe og har tilkendegivet, at selskabet i forbindelse med lampen har været mistroiske og betvivlet klagerens ord.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse, idet selskabet har henset til diverse ejendommelige omstændigheder og manglende dokumentation samt utilstrækkelig sandsynliggørelse af de påklagede erstatningskrav. Selskabet har henvist til dom afsagt af Retten i Ballerup den 18/12 2002 i sag BS 3-35/02.

Selskabet har anført, at den eneste dokumentation, klageren har kunnet fremlægge for de omtvistede krav, er nogle fotos af B&O udstyret, og vedrørende kontantbeløbet alene en erklæring fra B.K. om at han den 15/6 2003 har købt B&O-udstyr af klageren og i den anledning betalt 13.600 kr.

Selskabet har anført, at den skønsmæssige nedsættelse af erstatningen principalt er begrundet i, at selskabet ikke anser det for dokumenteret eller tilstrækkeligt sandsynliggjort, at klageren har været i besiddelse af genstandene og kontantbeløbet. Selskabet har anført, at det samlede omtvistede krav vedrørende B&O-udstyret angår 61.471 kr. efter policemæssig afskrivning, og at det må anses for naturligt og i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne at være i besiddelse af kvitteringer eller lignende for genstande i den prisklasse, også henset til genstandenes alder. Selskabet har påpeget, at klageren ikke er i besiddelse af serienumrene på genstandene. Vedrørende fjernsynet, B&O MX 6000, har selskabet anført, at Den blå Avis har oplyst, at klageren har haft et sådant tv til salg i aviserne, som udkom den 5/6 2003 og 20/6 2003, hvilket er før indbruddet. Selskabet har anført, at udtalelser fra familiemedlemmer ikke udgør dokumentation eller tilstrækkelig sandsynliggørelse.

For så vidt angår udstyret har selskabet subsidiært gjort gældende, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort at have været i lovlig besiddelse deraf. Selskabet har i den forbindelse henvist til de omstændigheder, hvorunder købet har fundet sted.

Vedrørende montering af B&O-udstyr samt erstatning for lampe har selskabet opfordret klageren til at dokumentere kravet. Selskabet har efterfølgende erstattet lampen.

Vedrørende kontantbeløbet har selskabet påpeget, at beløbet ikke fremgår af politikvitteringen. Selskabet har anført, at det påhviler klageren at sandsynliggøre størrelsen af det fremsatte erstatningskrav, hvorved der er henvist til AK 58.994. Selskabet har anført, at det forekommer usædvanligt at efterlade et beløb på 7.500 kr., når man rejser på ferie.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsopgørelse.**

7.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

…

7.1.3 Fremskaffe eller levere nye genstande som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

For genstande, der er købt som brugte eller er mere end to år gamle på skadetidspunktet, kan selskabet erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

…

7.6 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen – i det omfang man er i besiddelse heraf – indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen