700/04

Den 7. juni 2004 blev i sag nr. 62.298:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset et lejet lokale for udhus/garage, hvorefter der er afvist dækning for tyveri af særligt indbo og rede penge.

Det er oplyst, at klageren, som er fiskeskipper, har lejet et lokale på en havn. Det er oplyst, at der er tale om en magasinbygning, som kommunen lejer ud til fiskere. Det er oplyst, at bygningen rummer 10 øvrige lejemål.

Nævnet har fået forelagt fotos af bygningen og lokalet.

Det er videre oplyst, at klageren den 29/7 2003 anmeldte til selskabet, at der havde været indbrud i lokalet, og at han i den forbindelse havde fået stjålet penge, en riffel og kikkerter. Det er i den forbindelse oplyst, at tyven ved opbrud af havnefogedens kontor har skaffet sig adgang til bygningens loft, hvorefter tyven er brudt gennem loftet og ned i rummet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at dække de stjålne effekter.

Klageren bestrider, at lokalet kan betragtes som udhus/garage. Klageren har anført, at kommunen, der udlejer lokalerne, fastholder, at der er tale om kontor/opholdsrum. Kla-

geren har forklaret, at lokalerne anvendes til opbevaring af personlige værdier, hvilket er nødvendigt, når man som han arbejder på havet. Klageren har anført, at rummet er særligt sikret, idet der er gitre for vinduer, dirkefri låse mv. Klageren har påpeget, at det forhold, at tyven har skaffet sig adgang via loftet, dokumenterer, at rummet var godt sikret mod tyveri. Klageren har påpeget, at der er mindre end 100 meter til almindelig boligbebyggelse.

Klageren finder der besynderligt, at selskabet dækker en våbenkuffert men ikke indholdet af den. Klageren har anført, at havnefogeden og de øvrige lejere har fået dækket bl.a. kontanter, og at andre forsikringsselskaber således ikke har anset gerningsstedet som et øde beliggende udhus eller garage.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at det af dækningsskemaet fremgår, at tyveridækningen er begrænset blandt andet ved tyveri fra udhuse og garager. Selskabet har anført, at forsikringen i disse tilfælde ikke dækker kikkerter, våben og penge.

Selskabet har anført, at den i sagen omhandlede magasinbygning kan sammenlignes med et udhus. Selskabet har anført, at bygningen er fritliggende og placeret på en helt anden adresse end forsikringsadressen. Selskabet har påpeget, at den ikke anvendes til beboelse, men alene til opbevaring.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Indbrudstyveri**

Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. Ved 'forsvarligt låst' forstås at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede.

…

Hvilke skader er ikke dækket

…

Antikviteter, malerier, kunstgenstande, ægte tæpper, ure, foto- og filmudstyr, kikkerter, musikinstrumenter, radio-, grammafon-, forstærker-, båndoptager-, video- og tv-

udstyr, cd-afspillere (herunder plader, cd-ere, bånd og kassetter), pelsværk, skind, våben, vin samt spiritus.

…

Ikke indbrud i

1. loft- og kælderrum i etagebyggeri.
2. udhuse og garager.

…

Særligt indbo.

…

Penge, værdipapirer, ubrugte frimærker og feriemærker – i alt højst 2 % af forsikringssummen.

…

Ikke indbrud

1. i loft- og kælderrum i etagebyggeri.
2. i udhuse og garager."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger - herunder de foreviste fotos - finder nævnet, at den i sagen omhandlede bygning må betragtes som et udhus i forsikringsbetingelserne forstand. Nævnet bemærker herved, at bygningen ikke ses at frembyde nogen mindre risiko for indbrud end mere traditionelle udhuse.

Idet bemærkes, at selskabet har betalt erstatning for våbenkufferten, som må betragtes som almindeligt indbo, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen