700/04

Den 7. juni 2004 blev i sag nr. 62.299:

xxxxxx xxxxxxxxx
xx xxxxxx xxx x
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har overtaget sin nu afdøde fars opsatte livs- og kapitalforsikring i Codan Forsikring A/S, tidligere Hafnia, klager over, at selskabet har udstedt en ny police, herunder at der er ændringer i forhold til den tidligere police.

Det er oplyst, at klagerens nu afdøde far i 1951 tegnede en "Opsat blandet livs- og kapitalforsikring med tillægsforsikring" i Hafnia.

I skrivelse af 28/1 2003 anmodede Codan Forsikring A/S, som havde overtaget forsikringen, klageren om at indsende originalpolicen og faderens dødsattest til selskabet. Klageren sendte en kopi af policen til selskabet, som imidlertid insisterede på at få originalpolicen, da der var tale om et omsætningspapir. Efter en del telefoniske drøftelser med selskabet indsendte klageren originalpolicen til selskabet.

Den 7/3 2003 modtog klageren en ny police sammen med den gamle, annullerede police. Teksten i den nye police afviger på en række punkter fra teksten i den gamle.

Klageren har anmodet nævnet om at tage stilling til, hvorvidt selskabet er berettiget til at udstede en ny police, herunder om selskabet har ret til at foretage ændringer. Klageren

har endvidere anmodet om en stillingtagen til, hvorvidt han er ringere stillet efter ændringerne.

Klageren har i skrivelse af 1/10 2003 påpeget 2 forhold, som han undrer sig over:

"- I den nye police står der, at der udbetales 'bonus' ved 'pensionering'. Ordet 'pensionering' er overhovedet ikke anvendt i den gamle police og min umiddelbare opfattelse er, at der er stor forskel på at få 'bonus' udbetalt ved forsikringens ophør og så ved 'pensionering'.

- § 12 om 'bonus', er ændret til § 10 i den nye og nu står der, at det er de 'til enhver tid gældende regler fra finanstilsynet' der er gældende? Det kan måske være rigtigt, men jeg er ikke oplyst om hvad de går ud på og det var heller ikke de aftaler forsikringen blev tegnet med."

Klageren har påpeget, at det er uklart, om der sker udbetaling ved pensionering eller ved død.

Klageren har vedrørende den indsatte uigenkaldelige begunstigelse anført, at selskabet netop rådede ham dertil.

Selskabet har i skrivelse af 24/11 2003 redegjort således for sagen:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klageren har lidt eller risikerer et tab som følge af, at der er udstedt en ny police i et tidssvarende print.

Når Codan skal have policen indsendt ved ejerskifte, skyldes det, at det gamle forsikringsdokument er negotiabelt, dvs. et omsætningspapir, som klagerens far kunne have disponeret over.

Når Codan udsteder et nyt negotiabelt dokument, er det blandt andet fordi, det heri fremgår, at klageren er indtrådt som forsikringstager og ejer af forsikringen.

Der er ved udskrivning af nyt policedokument ikke sket nogen ændringer i bonusberegning, forsikringsdækninger m.m., lige som forsikringsbetingelserne er uændrede i forhold til de, der har været gældende, siden policen i midten af 60'erne blev omlagt

til det såkaldte F66-grundlag. Bestemmelsen i den nye polices § 10 (der altså har været gældende i over 35 år) er alene af konstaterende art og ville i realiteten også være gældende, selv om man fjernede den.

Det er lidt usædvanligt, at 'nærmeste pårørende' er anført som uigenkaldeligt begunstiget på policen, men det har klageren meddelt Codan skriftligt den 3. februar 2003."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at den omhandlede police er et omsætningspapir, som efter sin karakter kan gøres til genstand for belåning. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet i forbindelse med klagerens fars død sikrede sig det originale dokument, inden der blev udstedt et nyt dokument i klagerens navn.

Nævnet bemærker, at selskabet over for nævnet indestår for, at der ikke ved de foretagne ændringer er sket en forringelse af klagerens retsstilling. Vedrørende de 2 forhold, som klageren særligt har fremhævet, har nævnet gennemgået policerne og anser ikke, at der er sket ændringer til skade for klageren.

Nævnet kan ikke påtage sig at tage stilling til, hvorvidt indsættelsen af en uigenkaldelig begunstigelse kan anses for en hensigtsmæssig disposition for klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen