700/04

Den 7. juni 2004 blev i sag nr. 62.305:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at skader forvoldt med forsæt, og skader forvoldt som følge af selvforskyldt beruselse, er undtaget fra dækning.

Det er oplyst, at klagerens søn, S.G., der på skadetidspunktet var 15 år, den 23/6 2003 deltog i en bålfest i Fælledparken.

Af politirapport dateret 27/6 2003 fremgår:

> "Umiddelbart inden patruljen kørte ind i Fælledparken passerede vi 2 unge drenge, hvor den ene person, sigtede, gik og drak af en flaske. Drengene gik mod patruljen, på køretøjets højre side og vi kørte i ganghastighed ca. 5 km/t.
>
> Da patruljen kl. 0005 havde passeret drengene og var ca. 5 meter fra dem, hørte undertegnede et højt knald fra bilens tag, og glasskår kunne ses falde ned på den venstre side ved undertegnede, der var fører af patruljekøretøjet. Køretøjet blev straks bragt til standsning og undertegnede gik ud af køretøjet.

Sigtede begyndte med det samme at sætte i løb, væk fra patruljen. Undertegnede råbte med det samme at vi var politiet og løb herefter efter sigtede. Pb. J.A. skyndte sig hen til den anden dreng, vidnet J.R., som forblev på stedet. Mens undertegnede løb efter sigtede råbte jeg yderligere 3 gange at det var politiet, dog uden at sigtede standsede. Da sigtede var nået ind i bevoksningen ca. 200 meter nord for gerningsstedet, gemte han sig liggende bag et mindre hegn.

…

Sigtede blev herefter kl. 0006 gjort bekendt med, at han var anholdt og sigtet for at have kastet flasken der havde ramt køretøjet."

S.G. blev afhørt af politiet, og af afhøringsrapporten fremgår:

"Afhørte forklarede, at han på gerningstidspunktet havde drukket en del alkohol og derfor gjorde noget dumt i at kaste flasken der blev knust mod bilens tag.

Sigtede havde ikke til hensigt at ramme bilen.

Sigtede erkendte at have været spirituspåvirket og derfor havde kastet flasken.

Sigtede ønskede at betale erstatningskravet.

Sigtede havde ikke yderligere til sagen."

Klageren anmeldte den 14/7 2003 skaden til selskabet. Klageren har i skadeanmeldelsen beskrevet hændelsen således:

"Min søn går hjem igennem Fælledparken efter Sct. Hans bålfest. Han går og drikker af en glasflaske. Han kaster den tomme flaske ind i buskadset. Han rammer en civil politibil, som holder i skjul i buskadset. Ifølge politiets usagn så politiet min søn komme gående, og beskriver hændelsen som et uheld. Flasken ramte politibilens tag og lavede en bule."

Københavns Politi har i skrivelse af 19/8 2003 til klageren anført:

"I forbindelse med, at Deres søn, S.G., den 24. juni 2003 i Fælledparken, 2100 København Ø, blev sigtet for overtrædelse af politivedtægtens § 65, stk. 1, jfr. § 3, stk.

1, og § 4, ved i spirituspåvirket tilstand at have kastet en flaske mod en patruljevogn hvorved der opstod skader på køretøjet, er der nu fremkommet et erstatningskrav på kr. 5.477,92 for udbedring af skaderne.

Da det af sagen fremgår, at De/Deres søn er villig til at betale erstatningskravet, bedes dette indbetalt inden 14 dage fra d.d., hvorefter sagen for Deres søns vedkommende vil blive afgjort med et bødekrav på kr. 300,-."

Det er endelig oplyst, at den skadede bil ikke er kaskoforsikret.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at anerkende erstatningspligten. Klageren har i skrivelse af 30/9 2003 til nævnet redegjort således for hændelsesforløbet:

"Politiassistent T.R.N. og hans kolleger var på deres vagt civil klædt og holdt parkeret i Fælledparken i en civil patruljevogn på en lille sidevej til Øster Alle overfor Idrætsparken. Politiassistenterne sidder i patruljevognen, og ser min søn og hans kammerat komme gående. Politiassistent T.R.N. fortæller, at min søn i forbifarten kaster den flaske han har i hånden bagud henover buskadset, hvor patruljevognen holder i mørket. Politiassistent T.R.N. beskriver situationen som et hændeligt uheld, da det var meget tydeligt at det ikke var en bevidst handling for at ramme efter noget. Han gjorde mig endvidere meget opmærksom på at det ikke var hærværk, men en overtrædelse af politivedtægten. Som forældre til S.G. beroligede det mig meget, at hændelsen blev beskrevet som et uheld. Politiassistent T.R.N. udtalte sig ikke om at min søn var spirituspåvirket."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/11 2003 anført:

"Efter vidnets forklaring var S. på skadestidspunktet beruset. Umiddelbart efter, at patruljevognen havde passeret ham og vidnet, således at de havde ryggen til vognen, kastede S. glasflasken bagover, over skulderen.

Vi finder, at det må have stået S., som på skadestidspunktet var 15 år gammel, klart, at der efter al sandsynlighed opstår en skade, når man kaster en glasflaske fra sig

på ovennævnte måde. Vi skal venligst bede nævnet bemærke, at der er tale om en asfalteret sti, jfr. politirapporten.

Vort medlems mor har i klageskrivelsen refereret en hændelse, som ikke stemmer overens med forholdene beskrevet i politirapporten.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 8.4.1. fremgår, at ansvar for skader forvoldt med forsæt er undtaget forsikringsdækning.

Vi har gennemgået sagen på ny men finder fortsat, at skaden er fremkaldt forsætligt, hvorfor vi har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning.

Vi henviser venligst til ankenævnets praksis om forsætligt fremkaldte skader, herunder praksis om dolus eventualis."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. PRIVATANSVAR**

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden.

…

8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:

8.4.1

Ansvar for skader forvoldt med forsæt, medmindre skadevolderen er under 14 år eller har manglet evnen til at handle fornuftmæssigt på grund af sin sindstilstand.

8.4.2

Ansvar for skader forvoldt som følge af selvforskyldt beruselse eller selvforskyldt påvirkning af narkotika - og dette uanset skadevolders sindstilstand."

Nævnet udtaler:

På baggrund af oplysningerne i politirapporterne og i politiets bødeforlæg må nævnet lægge til grund, at klagerens søn må have været vidende om, at kast med en flaske indebar en nærliggende risiko for, at skade kunne indtræffe på den netop passerede politibil. Nævnet finder derfor intet grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaderne er fremkaldt forsætligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen