700/04

Den 7. juni 2004 blev i sag nr. 62.308:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring for deltidslandbrug i Nykredit Forsikring A/S, tidligere Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt svampeskade i den forsikrede ejendoms sydgavl.

Selskabet har afvist at dække skaden under henvisning til, at der anses at være tale om en rådskade.

Det er oplyst, at klageren tidligere har anmeldt skader på en bjælke ved svalegang/altan, remender under svalegang/altan samt tømmer i tagkonstruktionen. Denne skade har selskabet afvist på baggrund af en rapport fra Dansk Bygningsanalyse A/S, hvor det blev konkluderet, at nedbrydningen var forårsaget af "Almindeligt Råd - primært Barksvampe". Det fremgår videre, at nedbrydningen i forsikringsmæssig forstand må karakteriseres som råd. Dette forhold er ikke omfattet af klagen til nævnet.

Det er om den påklagede skade oplyst, at klageren den 11/9 2003 anmeldte en skade på den forsikrede bygnings sydgavl. Selskabets taksator besigtigede skaden den 15/9 2003 og tog i den forbindelse billeder, ligesom han udarbejdede en rapport.

Klageren har ligeledes taget billeder af de skadede bygningsdele.

Nævnet har fået forelagt samtlige billeder, skitse over husets konstruktion tillige med den ganske omfattende skriftveksling mellem parterne.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at dække skaden. Klageren har anført, at skaden er opstået ved, at der i en fodrende over yderste bjælke har været brud, hvorved der er kommet fugt til bjælken 2 steder. Klageren har anført, at skaden er sket, før bruddet i zinkrenden har været synlig. Klageren har gjort gældende, at skaderne under brudene viser væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. Klageren har påpeget, at taksator har tilkendegivet, at der ikke har været tale om manglende vedligeholdelse.

Klageren har påpeget, at der er tegnet svamp- og insektforsikring, ligesom han har påpeget, at det i forsikringsbetingelsernes punkt 4 er anført, at forsikringen dækker, hvis der utilsigtet kommer fugt til træet. Klageren har ligeledes påpeget, at Dansk Bygningsanalyse A/S har oplyst, at der er tale om barksvamp.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 21/10 2003 anført, at der ved 3 prøver fra bjælken ved svalegang/altan, remende under svalegang/altan samt tømmer fra tagkonstruktionen er konstateret barksvamp, hvilket i forsikringsmæssig forstand betragtes som råd. Selskabet har påpeget, at det nedbrudte træværk er 25 år gammelt. Selskabet har i den forbindelse anført, at barksvamp typisk optræder på træ, der over en længere årrække udsættes for skiftende op- og nedfugtninger. Selskabet har påpeget, at forsikringen dækker en hurtig nedbrydning af træværk som følge af svamp, medens der ikke er dækning for rådskader.

Selskabet har tilkendegivet, at det ikke anses nødvendigt at udtage prøver til Dansk Bygningsanalyse A/S af bjælken i sydgavlen, da det er selskabets taksators opfattelse, at der også i sydgavlen er tale om barksvamp. Selskabet har anført, at en eventuel ny analyse derfor må ske for klagerens regning

Selskabet har henvist til forsikringsbetingelserne pkt. 3 og 4.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.

"**3 Om svampeskade**

…

Forsikringen dækker svampeskade, som skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet.

Forudsætningerne for at få erstatninger

- at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder,

…

4 Hvilke genstande er dækket

4.1 Forsikringen dækker direkte skade konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, når skaden er

1. forårsaget af trænedbrydende svampe som følge af, at der utilsigtet er kommet fugt til træet,

…"

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at Dansk Bygningsanalyse A/S om en lignende skade et andet sted i bygningen har udtalt, at skaden forsikringsmæssigt må karakteriseres som en rådskade. Da forsikringen kun dækker svampeskader, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen