701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.311:

xxxxx xx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring med retshjælpsdækning i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning af omkostningerne ved en retssag.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at sagen ikke har været rimelig at føre.

Det er oplyst, at klagernes advokat i august 2003 anmodede om retshjælpsdækning til en sag, hvor der var rejst krav mod klagerne i forbindelse med fraflytning af et lejemål. Det fremgår videre af sagen, at lejemålet blev opsagt til fraflytning pr. 31/8 2002, og at klagerne fraflyttede allerede den 5/8 2002.

Ifølge stævning af 4/2 2004 har udlejer fremsat krav på 7.058 kr. vedrørende dels husleje for august 2002, 4.000 kr., dels udgift til forbrug af el, vand, varme og leje af hvidevarer, 3.058 kr.

Det fremgår videre, at klagerne bestred kravet på husleje, idet de gjorde gældende, at udlejer selv anvendte lejemålet i perioden. Endvidere fremsatte klagerne modkrav vedrørende for meget betalt el.

Det fremgår af retsbogsudskrift af 3/9 2003, at sagen blev forligt således, at klagerne skulle betale 3.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen, medens hver part bærer egne omkostninger.

Klagerens advokat har i faktura af 10/9 2003 opgjort sit salærkrav til 5.625 kr., hvorefter han i skrivelse af samme dato til selskabet har krævet betaling af dette beløb fratrukket selvrisiko på 2.500 kr., svarende til et krav på 3.125 kr.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er pligtigt at yde retshjælpsdækning. Advokaten har gjort gældende, at sagen efter sin art er omfattet af retshjælpsdækning, og at det har været rimeligt at føre sagen som sket indtil en forligsmæssig løsning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 16/10 2003 anført, at sagens omkostninger ikke er afholdt med rimelig grund, hvorved der er henvist til retshjælpsforsikringens § 5, stk. 1, jf. § 8 stk. 2. Selskabet har endvidere henvist til AK 50.298 og AK 50.157 samt Michael Wiisbye, Retshjælpsforsikringen s. 230-231, hvoraf det fremgår, at sager hvis økonomiske værdi er beskeden i forhold til selvrisikoen, som udgangspunkt ikke kan anses for ført med rimelig grund.

Selskabet har gjort gældende, at det forhold, at der er indgået forlig, og at modparten således har accepteret en reduktion af sit krav, ikke fører til, at sagen er rimelig at føre i retshjælpsmæssig forstand. Selskabet har i den forbindelse anført, at bevæggrundene for at indgå i et forlig ikke nødvendigvis beror på en juridisk bedømmelse af sagen, idet såvel procesøkonomiske som sociale hensyn også spiller en rolle.

Vedrørende den del af beløbet, som vedrører husleje for august 2002, 4.000 kr., har selskabet anført, at lejemålet ubestridt var lejet frem til udgangen af august, og at selskabet ikke har set dokumentation for, at det skulle være genudlejet inden dette tidspunkt. Selskabet har anført, at advokaten alene henviste til at ville føre en nabo som

vidne, og at denne efterfølgende alligevel ikke kunne huske, hvornår udlejer flyttede ind i klagernes lejlighed.

I relation til den øvrige del af kravet på godt 3.000 kr. har selskabet anført, at dette krav alene vedrører bagatelagtige forhold, der ikke har principiel eller personlig betydning for klagerne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 8. Erstatning og selvrisiko.

…

2. … Selvrisiko andrager de første 10% af de samlede omkostninger, dog mindst kr. 2.500,-."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der fra sagens begyndelse ikke har været et rimeligt forhold mellem sagens forventede udgifter og det beløb, klageren ville kunne påregne at opnå ved sagen.

Nævnet finder derfor, at klageren ikke har haft en sådan rimelig grund til at føre sagen, at nævnet kan pålægge selskabet at dække sagens omkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand