691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 62.312:

xxxx xxxxxx
xxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

> "Vi kom kørende fra Hvidovre Hospital og skulle til højre i krydset Kettegårdsalle/Avedørehavnevej, før vi kommer til krydset er der et 90 graders sving og før svinget er der en fodgængerovergang. Der møder vi modparten førstegang, da han med vild og hensynsløs kørsel krydser fodgængerovergangen. Vi forsætter og drejer med vejen 90 grader og kommer op til krydset, hvor jeg orienterer mig og der er ikke på det tidspunkt nogen knallert at se, vi fortsætter med at dreje til højre, da jeg har rettet op ser jeg i bakspejlet en knallert der falder/bliver smidt ned. Jeg er på det tidspunkt ca. 10 meter fra krydset og har rettet mit køretøj op og har færdiggjort mit højresving (hvis jeg ikke tilfældigt havde set i bakspejlet og set modparten falde/smide sin knallert, ville jeg ikke have ikke bemærket noget og ville bare havde fortsat min kørsel).
>
> Jeg standser køretøjet og retter henvendelse til modparten, for at sikre mig at han ikke er kommet til skade.
>
> Der er ikke på noget tidspunkt nogen berøring imellem mig og modparten.

Ang. Skyldsspørgsmålet:
Jeg kan ikke på nogen måde se at andre end modparten selv er skyld i det skete, han vælger selv at kaste sin knallert ned og hvis det ikke lige var fordi at vi er blevet beskyldt for det skete, kunne det ligeså godt være de modkørende der svingede til venstre som modparten var blevet bange for. Vi stiller os meget uforstående overfor den stilling som Codan har indtaget og kan ikke acceptere den første afgørelse som Codan har taget."

Selskabet har ved skrivelse af 20/10 2003 til nævnet anført:
"Det er vores opfattelse, at forsikringstager bærer den fulde skyld for uheldet.

Den 13.08.03 modtager vi henvendelse fra modpartens selskab med opfordring til at anerkende ansvaret for et færdselsuheld som vores forsikringstager d. 11.08.03 har været impliceret i.

På denne baggrund rekvirerer vi skadeanmeldelse fra forsikringstager og modparten, ligesom vi beder forsikringstager kommentere modpartens anmeldelse.

Af forsikringstagers internetskadeanmeldelse fremgår, at 'Vi kom kørende fra Hvidovre Hospital og skulle til højre i krydset Kettegårds Allé/Avedøre Havnevej. Før vi kommer til krydset er der et 90 graders sving og før svinget er der en fodgængerovergang. Der møder vi modparten første gang da han med vild og hensynsløs kørsel krydser fodgængerovergangen.

Vi fortsætter og drejer med vejen 90 grader og kommer op til krydset hvor jeg orienterer mig og fortsætter med at dreje til højre. Da jeg har rettet op ser jeg i bakspejlet en knallert der falder/smider sin knallert for at undgå påkørsel af mig...'

Af modpartens skadeanmeldelse, der er indgivet telefonisk, fremgår, at modparten 'kørte ligeud på knallert og påkøres af modparten, der laver højresving, forsikringstager rammes ikke, men må springe af knallerten'.

Føreren af forsikringstagers bil gør efterfølgende indsigelse, idet det bl.a. gøres gældende, dels at der ikke sket en egentlig påkørsel, dels at årsagen til, at modparten smed sin knallert lige så vel kunne være på grund af de venstresvingende modkørende (som på grund af førerens kørsel, implicit), se forsikringstagers bilag .. til Ankenævnet.

Vi skal henvise til færdselslovens § 108, stk. 1, hvorefter Codan som motoransvarsforsikrer hæfter direkte overfor modparten, se dertil AK 56.511.

Vi henviser derudover til, at forsikringstager ifølge praksis som højresvingende i forholdet til en højre om overhalende (ikke-registreringspligtig) knallert bærer det fulde ansvar for uheldet, se Færdselslovens § 26, stk. 6.

Det kan i denne henseende ikke føre til et andet resultat, at der ikke er sket direkte påkørsel, da årsagen til skaden er højresvinget.

Vi bemærker i denne henseende, at forsikringstager i sin internetanmeldelse medgiver, at han 'en knallert der falder/smider sin knallert for at undgå påkørsel af mig...', hvormed forsikringstager medgiver at være skyld i uheldet.

På denne baggrund skal vi fastholde vores afgørelse, idet vi bemærker, at forsikringstagers police er tegnet med selvrisiko og præmietrinsregulering ved skadesforløb, og at der er tilgået forsikringstager et prognosebrev."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyse ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson