701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.313:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet ikke har anerkendt et anmeldt ulykkestilfælde som dækningsberettigende.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke anses at være tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/6 1997 har underskrevet en skadeanmeldelse. Det fremgår heraf, at klageren beskadigede højre albue "p.g.a. arbejde med lufthammer". Det fremgår videre, at han kom under lægebehandling den 2/5 1997 kl. ca. 19.00. Endelig fremgår det, at han måtte afbryde sin beskæftigelse den 5/5 1998 kl. 7.00.

Ved skrivelse af 4/7 1997 anmodede selskabet klageren om uddybende forklaring på hændelsesforløbet, herunder den direkte årsag til skadens opståen. Klageren har påtegnet skrivelsen fra selskabet "P.G.A. at arbejde med tryklufthammer i 3 dage, ca. 7 timer dagligt" og returneret skrivelsen til selskabet, hvor den blev modtaget 8/7 1997.

I skrivelse af 18/7 1997 tilkendegav selskabet, at skaden ikke var dækket på forsikringen. Selskabet henviste til, at skaden skete over et tidsrum på 3 dage, hvorved det er anført, at der ikke er tale om en pludselig, udefra kommende hændelse.

Det fremgår videre af sagen, at Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelse dateret 30/9 1999 anerkendte det anmeldte tilfælde som en arbejdsskade. Det fremgår, at der ved anerkendelsen er lagt vægt på, at klageren fik lidelsen efter kortvarigt, ekstraordinært belastende arbejde.

På foranledning af Arbejdsskadestyrelsen blev der indhentet erklæring dateret 19/12 1999 fra en speciallæge i ortopædisk kirurgi. Af erklæringen fremgår, at klageren har været sygemeldt siden marts 1998, og at det skønnes, at det er lidet sandsynligt, at han vil kunne udføre murerarbejde eller andet manuelt arbejde.

I speciallægeerklæringen af 19/12 1999 er skadetilfældet beskrevet således:

> "Aktuelle ulykkestilfælde
>
> Undersøgte var den 2. maj 1997 kl. 13.30 på arbejde for kommunen, og man var i gang med at nedbryde en betonrampe ved en forretning. H.S. [klageren], som ikke var vant til arbejde med den trykluftdrevne betonhammer, stod øverst på rampen, måtte bøje sig forover for at holde lufthammeren, som hele tiden arbejdede sig ned ad rampen, og han måtte konstant holde igen, for at hammeren ikke skulle ramme kolleger der stod nedenfor. Pludselig oplevede han et jag i højre albueregion med udstråling til hånd og fingre. Efter at have sundet sig et øjeblik arbejdede H.S. videre med lufthammeren, og til trods for ømheden fortsatte han med at arbejde de efterfølgende dage, men efter 3 dage gav H.S. op, da han nu havde smerter dag og nat, ikke kun i højre, men efterhånden også i venstre albue, og han kunne ikke holde en kop kaffe."

På baggrund af afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen og speciallægeerklæringen anmodede SiD på vegne klageren selskabet om at genoptage sagen. Selskabet fastholdt i skrivelse af 6/1 2000 afslaget.

I skrivelse af 28/10 2002 anmodede SiD endnu en gang selskabet om at genoptage sagen, hvilket selskabet afslog i skrivelse af 1/11 2002.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet pligtigt at yde erstatning for det anmeldte ulykkestilfælde, subsidiært at tilbagebetale forsikringspræmien for alle årene.

Klageren har anført, at der efter hans opfattelse er tale om et ulykkestilfælde. Klageren har herved oplyst, at arbejde med tryklufthammer normalt ikke hørte til hans arbejdsområde. Om hændelsesforløbet har han oplyst, at skaden sket under nedbrydning af en betonsliske og trappe. Klageren har fremlagt en skitse heraf

Klageren har videre oplyst, at tryklufthammeren pludselig gled fra ham på grund af meget stærk rysten, så han måtte holde godt fast, for at den ikke skulle smutte fra ham.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 5/11 2003 bl.a.: anført:

> "I henhold til de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser for ulykkesforsikring afsnit 2, punkt 1 fremgår det, at forsikringen dækker: 'Ulykkestilfælde, hvorved forstås en legemsbeskadigelse, der rammer den sikrede ufrivilligt gennem en pludselig, udefrakommende hændelse'.
>
> Forudsætningen for, at en påvirkning betragtes som udefrakommende, er som hovedregel, enten at der er sket en egentlig berøring af forsikredes legeme (f.eks. slag eller skub) eller også, at påvirkningen skyldes en nærmere konkret årsag (f.eks. fald). Den påvirkning der udløser skaden, skal være udefrakommende.
>
> Forkert belastning/overbelastning betragtes ikke som udefrakommende årsager. Sådanne skader opstår oftest på grund af belastning af kroppen i en uheldig anatomisk stilling, og kroppens reaktion på dette er ikke en dækket skadeårsag på forsikringen.
>
> Da skaden endvidere indtrådte over længere tid ved klagers brug af lufthammeren, er der således ikke tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, idet der ikke er nogen pludselig udefra kommende årsag til skaden.

Derudover fremgår det af sagens oplysninger, at tilskadekomsten skete ved klagers arbejde med en lufthammer. Da årsagen til skaden var dette arbejde og den deraf følgende påvirkning af kroppen, da kan skaden ikke siges at være sket uafhængig af klagers vilje. Det skal i denne sammenhæng bemærkes, at klager tidligt bemærkede, at han havde problemer med at styre lufthammeren, samt at han fortsatte arbejdet med den efter første gang at have oplevet smerter.

Afslutningsvis skal vi på baggrund af klagers anmodning om tilbagebetaling af præmien - som angivet i klagen til Ankenævnet - anføre at dette ikke kan tilbydes. Selskabets afvisning er sket med henvisning til forsikringsbetingelserne, og vi har således fra tegningen haft risikoen forsikret, hvorfor kravet om tilbagebetaling ikke kan anses som berettiget alene af den grund, at selskabet har afvist klagers anmeldelse af tilskadekomsten den 2. maj 1997."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad dækker forsikringen:**

1. Legemsbeskadigelse som direkte følge af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefrakommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at klagerens skade er opstået som følge af overanstrengelse i forbindelse med 3 dages uvant arbejde med tryklufthammer. Nævnet finder på den baggrund, at skaden ikke kan anses for opstået ved en pludselig udefrakommende hændelse, og kan derfor ikke kritisere, at selskabet med hensyn til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelserne har afvist forsikringsdækning.

5. 62.313

Herefter, og idet bemærkes, at det forhold, at der ikke ydes dækning for en anmeldt skade, ikke berettiger til tilbagebetaling af erlagt præmie,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand