701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.317:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets værdiansættelse af en stjålet guldhalskæde.

Det er oplyst, at klageren den 30/7 2003 havde indbrud i sit hjem, i hvilken forbindelse hun fik stjålet en række smykker. Selskabet har anerkendt tyveriet som dækningsberettigende, og selskabets taksator har i sin fortegnelse over genstande opgjort erstatningen til 38.386,25 kr. I opgørelsen er værdien af den omtvistede guldhalskæde sat til 30.000 kr.

Det er om halskæden oplyst, at den er 50 cm lang, håndlavet og i 14 karat guld. Vægten er af klagerens guldsmed vurderet til "mindst 140 gram", medens selskabets vurdering er "130-140 gram".

Nævnet har fået forelagt et billede af guldhalskæde.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at smykkets værdi skal fastsættes til 50.000 kr. Klageren har i sin klageskrivelse til nævnet oplyst, at der er tale om et uvurderligt arvestykke fra hendes mor.

Om værdiansættelsen har klageren forklaret, at hun efter opfordring fra selskabet henvendte sig til guldsmed J.L., som ud fra beskrivelse og fotografi af smykket vurderede, at halskæden vejede mindst 140 gram, hvorefter guldprisen er vurderet til ca. 30.000 kr. Dertil kommer udgift til forarbejdning, som guldsmeden efter konsultation med en kollega vurderede til mindst 20.000 kr. Guldsmedens vurdering er således, at smykket var mindst 50.000 kr. værd.

Klageren har videre gjort gældende, at selskabets skadekonsulent, K.M.N. den 25/8 2003 gennemgik skaden med hende, og at han i den forbindelse var enig i, at guldprisen alene var i hvert fald 28.000 kr., men at han ville opsøge en guldsmed for at få hjælp til vurdering. Klageren har forklaret, at hun på den baggrund var forbavset, da hun efterfølgende modtog en skrivelse dateret 29/8 2003, hvor værdien var opgjort til 30.000 kr., heraf 14.000 kr. i guld og 16.000 kr. i arbejdsløn.

Klageren har anført, at hun ikke kan acceptere, at selskabets guldsmede går imod de 2 guldsmede, som hun efter opfordring fra selskabet har ulejliget i sagen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at selskabet har fået vurderet halskæden ud fra beskrivelse og 3 billeder. Det fremgår af de fremlagte vurderinger, at Birgits Guld og Sølv har vurderet smykket til 30.000 kr., heraf 14.000 kr. i guldværdi og 16.000 kr. i arbejdsløn, medens en københavnsk guldsmed har vurderet, at et tilsvarende smykke ville koste ca. 25.000-30.000 kr.

I skrivelse dateret 31/10 2003 har selskabet endvidere anført:

> "I henhold til vilkårene erstattes ting, der er købt som nye inden for det sidste år før skaden med nyværdi. Er tingene mere end 1 år gamle, erstattes disse med dagsværdi. Dette er nyværdi med fradrag for værdiforringelse. Dette fradrag kan foretages uden hensyn til det stjålnes nytteværdi. Forsikringsaftalelovens paragraf 37 er således fraveget.
>
> Er de stjålne ting unikke eller specialfremstillede, har Topdanmark ikke pligt til at yde større erstatning end, hvad nærmeste identiske ting koster."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 Hvordan erstattes skaderne**

Udgangspunktet er, at den sikrede så vidt muligt skal stilles i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden.

Er beskadigede eller stjålne ting unikke eller specielfremstillede, har Topdanmark ikke pligt til at yde større erstatning end, hvad nærmest identiske ting koster.

Topdanmark kan vælge at erstatte tabet efter én af følgende regler:

…

C Totalskade

…

2. Der betales nyværdi for ting, der er købt som nye inden for det sidste år før skaden svarende til, hvad nye ting koster. I stedet for at betale kan Topdanmark dog vælge at give nye ting svarende til det beskadigede eller stjålne. Kan tilsvarende identiske ting ikke skaffes kan Topdanmark erstatte med et beløb, der svarer til, hvad det vil koste at levere nærmest tilsvarende nye ting i samme standard som det beskadigede eller stjålne.

3. Der betales dagsværdi for ting, der er mere end 1 år gamle. Topdanmark foretager et rimeligt fradrag fra nyværdien som følge af værdiforringelse. Dette fradrag kan foretages uden hensyn til det beskadigedes eller stjålnes nytteværdi. Forsikringsaftalelovens paragraf 37 er således fraveget.

I stedet for at betale kontanterstatning kan Topdanmark vælge at give ting (eventuelt brugte) svarende til det beskadigede eller stjålne."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter det oplyste at måtte lægge til grund, at et identisk smykke ville kunne fremstilles for de 30.000 kr., jf. udtalelsen fra Birgits Guld og Sølv. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand