701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.318:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har invaliderenteforsikring og en investeringslivsforsikring i Nordea Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde fortsat præmiefritagelse og udbetale fortsat invaliderente efter 1/1 2002.

Selskabet har afvist præmiefritagelse og udbetaling efter dette tidspunkt under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder.

Det er oplyst, at klageren er født i 1955 og har drevet virksomhed som ejendomsmægler. Den 9/3 1999 fik han en blodprop i hjertet.

Det er videre oplyst, at klageren har 2 forsikringer i selskabet, nemlig dels en invaliderenteforsikring, dels en investeringslivsforsikring.

I foråret 2001 rettede klageren henvendelse til selskabet med henblik på at få præmiefritagelse og udbetalinger af løbende ydelser.

Til brug for selskabets vurdering af erhvervsevnen har selskabet modtaget helbredserklæring dateret 7/6 2001 fra klagerens læge, lægeattest dateret 25/6 2001, helbredser-

klæring dateret 28/11 2001, lægeattest dateret 12/12 2001, sagsakter fra F. Kommune samt speciallægeerklæring fra undersøgelse den 8/3 2002.

Af speciallægeerklæringen fra undersøgelsen den 8/3 2002 fremgår bl.a.:

"**Diagnoser:**

- angina pectoris
- infarctus myocardii
- asthma bronchiale obs. pro

Sammenfatning

Det drejer sig om en 46-årig ejendomsmægler, der ønskes vurderet m.h.p. præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension. Patienten var fuldt arbejdsduelig indtil han i 1999 fik en blodprop ved hjertet (infarctus myocardii). Herefter har patienten været generet af smerter i brystet, der kommer ved psykisk stress snarere end ved legemlig anstrengelse. Smerterne reagerer typisk på nitroglycerin, og det drejer sig utvivlsomt om angina pectoris. Vedrørende arbejds-ekg klarer patienten en stor belastning, uden at der kommer forandringer i ekg'et. Koronararteriografi har vist forsnævringer fremkaldt af åreforkalkning, men man har ikke kunnet tilbyde ballonudvidelse eller bypass-kirurgi.

Patienten beskriver at have asthma bronchiale, men det synes ikke at være noget større problem.

Konklusion

Patienten har angina pectoris, der i det væsentlige er stress-provokeret. Dette nedsætter erhvervsevnen betydeligt i et erhverv, hvor stress er almindeligt.

Patienten har bemærket, at han ved reduceret arbejdsbyrde har væsentligt færre gener. På denne baggrund finder jeg det rimeligt, at patienten tilbydes præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension."

Selskabet har på baggrund af ovenstående dokumentation ydet præmiefritagelse og udbetalt ydelser i perioden 1/11 2000 til 1/1 2002.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at klagerens erhvervsevne skal anses for nedsat med mindst 2/3 efter 1/1 2002.

Advokaten har til støtte herfor anført, at lægeerklæringerne viser, at klageren ikke kan tåle stresssituationer, hvorved det er gjort gældende, at dette nedsætter erhvervsevnen betydeligt i et erhverv, hvor stress er almindeligt. Advokaten har påpeget, at speciallægen i sin erklæring har tilkendegivet, at det vil være rimeligt, hvis klageren tilbydes præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

Advokaten har påpeget, at klageren i en periode arbejdede med lettere opgaver, at han 1/3 2000 gik på halv tid, og at han 1/7 2000 var helt nede på kvart tid. Advokaten har endvidere påpeget, at klagerens firma blev solgt 1/8 2003.

Advokaten har anført, at den gennemsnitlige årsløn for selvstændige ejendomsmæglere i perioden 1999-2001 svingede fra 560.700-597.600 kr. , hvorved det er gjort gældende, at det område, hvor klageren drev virksomhed, må anses for lukrativt, og klageren må antages at ville have ligget højere end det gennemsnitlige niveau. Advokaten har påpeget, at det af fremlagte årsopgørelser fremgår, at klagerens skattepligtige indkomst på nuværende tidspunkt er 79.129 kr. Advokaten har på den baggrund anført, at det må anses for dokumenteret, at klagerens erhvervsevne er nedsat med 2/3.

Advokaten har påpeget, at forsikringen netop er tegnet for at dække i en situation som den foreliggende, og at det på den baggrund er ubilligt, at selskabet uden nærmere angivelse og konkretisering frarøver klageren hans velerhvervede rettighed.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at der i de modtagne oplysninger ikke er dokumentation for, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder. Selskabet har understreget, at speciallægen ikke har kompetence til at vurdere, om forsikringsbetingelserne er opfyldt.

Selskabet har videre anført, at klageren alene har et behov for skånebehov i relation til stress-betonet arbejde, hvorfor han under hensyn til uddannelse og tidligere virksomhed

findes at kunne påtage sig andet passende arbejde i en sådan grad, at erhvervsevnen ikke kan anses for nedsat til 1/3 eller derunder.

Selskabet har henvist til, at selskabet ved skrivelse af 26/6 2003 har oplyst advokaten om, at erhvervsevnenedsættelsen ikke skal vurderes ud fra den konkrete indtægtsnedgang, men derimod i henhold til forsikringsbetingelserne.

Af forsikringsbetingelserne for invaliderenteforsikringen fremgår af § 4:

"**§ 4 Invaliderente og præmiefritagelse.**

Definition af invaliditet.

Forsikringstageren har ret til invaliderente og præmiefritagelse, når den forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes tab af erhvervsevnen foretages tillige et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede må anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den ovennævnte indtjening, anses erhvervsevnen ikke for nedsat til 1/3 eller derunder.

Ved bedømmelse af nedsættelsen af erhvervsevnen er det uden betydning, om forsikrede på grundlag af situationen på arbejdsmarkedet er eller efter omskoling vil blive i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse."

Forsikringsbetingelserne for investeringsforsikringen har i § 4 en indholdsmæssigt identisk bestemmelse.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at spørgsmålet om erhvervsevnetab i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser skal vurderes i forhold til klagerens generelle erhvervsevne.

Efter de lægelige oplysninger i sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet pr. 1/1 2002 stoppede forsikringsdækningen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand