713/04

Den 13. december 2004 blev i sag nr. 62.319:

xxxx xxxxx
xxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring med afbestillingsdækning i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at dække depositum i forbindelse med en afbestilt rejse til Italien.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke har været tale om hospitalsindlæggelse eller lægeordineret indendørs ophold.

Det er oplyst, at klageren har årsrejseforsikring i selskabet, og tillæg for afbestilling er tegnet med ikrafttræden 1/1 2003.

Det er videre oplyst, at klageren i januar 2003 bestilte en rejse til Italien sammen med sin ægtefælle. Rejsen var planlagt til perioden 4/10 2003 til 12/10 2003.

Nævnet har fået forelagt rejseprogram for turen. Det fremgår heraf, at der er tale om en tur til Syditalien, med fly til Napoli og derefter diverse busture rundt i Syditalien.

Det fremgår af lægeerklæring dateret 28/8 2003 fra klagerens læge, at klageren den 8/8 2003 brækkede sin overarm. Af erklæringen fremgår endvidere:

"Kræver patientens sygdom hospitalsindlæggelse? Ja ☐ Nej ☒

...

Hvornår besluttede De, at fraråde patienten at rejse grundet helbredstilstanden?

28-8-03."

Det fremgår af skadeanmeldelse dateret 28/8 2003, at klageren den 26/8 2003 har afbestilt rejsen på grund af den brækkede arm.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at yde forsikringsdækning for det depositum på 2.000 kr., som hun har betalt til rejsearrangøren.

Klageren har forklaret, at hun ud fra de lægelige konsultationer erfarede, at der ville gå flere måneder, før armen var stærk nok til at rejse, hvorfor hun og ægtefællen afbestilte den længe planlagte rejse. Klageren har påpeget, at hendes læge over for selskabet har redegjort for, at et brud det pågældende sted er noget af det mest smertefulde, man kan udsættes for.

Klageren har forklaret, at hele forløbet har været utroligt smertefuldt, og at hun i flere uger ikke selv kunne gå i bad og derfor fik hjælp fra kommunens hjemmepleje til bad og hårvask, ligesom hendes ægtefælle måtte hjælpe hende med af- og påklædning. Klageren har videre forklaret, at hun måtte have hjælp til at skære sin mad ud og til at komme ud af sengen. Klageren har i skrivelse af 5/11 2003 forklaret, at hun på dette tidspunkt fortsat gik til genoptræning med både fysio- og ergoterapi, ligesom hun stadig ikke kunne ligge på sin højre side.

Klageren har henvist til det fremlagte rejseprogram og anført, at hun umuligt kunne have deltaget i rejsen på grund af smerter i armen. Klageren har opponeret stærkt imod selskabets udtalelse om, at man ved tilskadekomst på feriestedet ikke ville have fået hjemtransport, hvorved hun har anført, at det ville have været den rene tortur at rejse.

Klageren har anført, at en sagsbehandler i IHI har erkendt, at hun ikke var i stand til at rejse.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 28/9 2003 anført:

"Af den medsendte lægeerklæring fremgår det, at der er tale om en brækket overarm, men at der ikke er ordineret indendørs ophold eller hospitalsindlæggelse. Vi har efterfølgende fået oplyst fra speciallæge S.B.'s kontor, at den beskadigede arm blev bandageret og lagt i slynge. Der var ikke tale om gips.

I dette tilfælde ville skaden ikke kræve lægeordineret indendørs ophold, som det også fremgår at lægeerklæringen, hvorfor vi har afvist dækning.

I vores afgørelse har vi blandt andet lagt vægt på, at såfremt skaden var opstået på feriestedet, ville skadens art betyde, at forsikrede kunne fortsætte sit ferieophold og således ikke var berettiget til en erstatningsrejse, ligesom forsikrede ikke ville være blevet hjemtransporteret før planmæssig hjemrejse.

Grunden til denne sammenligning er, at vores betingelser for afbestilling er lavet med udgangspunkt i vores betingelser for erstatningsrejse.

På baggrund af ovenstående ønsker IHI at fastholde, at betingelserne ikke er opfyldt idet den behandlende læge ikke har ordineret indendørs ophold eller hospitalsophold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 20 Afbestilling (tillægsdækning)**

…

20.11 Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af:

a) død eller akut alvorlig sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse eller lægeordineret indendørs ophold af forsikrede, et nært familiemedlem eller forsikredes rejseledsager,"

Nævnet udtaler:

Nævnets flertal finder, at der ikke efter de foreliggende oplysninger er grundlag for at anse klageren for berettiget til dækning. Flertallet lægger herved vægt på, at klagerens tilskadekomst ligger næsten 2 måneder før afrejsen, og der foreligger ikke lægelige oplysninger, der antageliggør, at klageren ikke kunne gennemføre rejsen.

Nævnets mindretal lægger vægt på, at klageren på det tidspunkt, hvor rejsen skulle have været afviklet fortsat havde stærke smerter i sin arm, og at klageren stadig gik til genoptræning på det tidspunkt, hvor rejsen skulle finde sted.

I hvert fald under disse omstændigheder finder mindretallet, at klageren har været berettiget til at afbestille rejsen.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen