703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.320:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring og familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt pludselig skade på den forsikrede ejendoms loft og dør samt på indbogenstande.

Selskabet har afvist dækning for skaden på loftet med henvisning til, at skaden ikke kan anses for pludselig, medens skade på indbo er afvist, idet der ikke er dækning for pludselig skade på indboforsikringen. Selskabet har i forbindelse med behandlingen i ankenævnet genoptaget sagen for så vidt angår skaden på døren.

Det er oplyst, at klageren ved hjemkomst fra en ferie konstaterede, at en del af loftet i hendes stue var faldet ned. Ligeledes var isolering og indbogenstande, som var anbragt på loftet, faldet ned. Skaden blev telefonisk anmeldt til selskabet i juli 2003.

Selskabets taksator har i skrivelse af 1/9 2003 beskrevet loftet og skaden således:

> "Loftet var fastgjort med søm (dykkere - lille hoved) der ca. sad 5 mm nede. Dermed vurderes det, at fastgørelsen er korrekt udført, men er sårbar overfor fysiske påvirkninger fra loftrummet.

Loftet, der er af typen 'Vibopan', en spånplade med finer på undersiden. Det er oplyst at der har været antennemand / elektriker på loftet, som har kravlet uden for gangbroen."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at dække skaderne på loftet og på indbogenstande.

Klageren har gjort gældende, at der er tale om en pludselig skade, idet loftet var intakt, da hun tog på ferie. Klageren har anført, at eftersom hun ikke var hjemme, da skaden indtraf, kan hun kun gætte på årsagen, som kan være et dyr på loftet eller en kasse placeret for yderligt på spær.

Vedrørende oplysningerne om antennemandens besøg på loftet har klageren anført, at antennemanden intet nævnte om problemer på loftet, herunder at det skulle være vanskeligt at færdes på. Klageren har anført, at såfremt antennemanden havde kommenteret loftet, ville hun have inspiceret det nøjere.

Vedrørende skade på indbogenstande har klageren forklaret, at en del af de kasser, som faldt ned, indeholdt arvet porcelæn og glas, hvilke blev knust ved faldet og derfor er kasseret. Klageren står uforstående over for, at der ikke skulle være forsikringsdækning for skaden, idet hun ikke mener, at hun er underforsikret. Klageren har forklaret, at hun har fået oplyst, at man ikke kan forsikre sig imod den slags skader.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse, idet selskabet dog har genoptaget skadebehandlingen for så vidt angår skade på en dør.

Selskabet har til støtte for afgørelsen anført, at det nedfaldende loft ikke er sket ved en pludselig skade, hvorfor genopsætning og reparation ikke er dækket af husforsikringen. Det er anført, at loftet ikke faldt ned på det tidspunkt, hvor antennemanden gik uden for gangbroen, men først nogle måneder senere. Selskabet har anført, at hvis der er en sammenhæng, er der gået så lang tid mellem årsag og virkning, at skaden ikke kan anses for pludselig.

Selskabet har i skrivelse af 13/10 2003 endvidere anført:

"K.J. [klageren] har i sin klage til nævnet anført, at man ikke ved, hvad der var årsag til skaden, men at man kun kan gætte herpå. Blandt andet nævnes, at der kan have været tale om et dyr på loftet, eller en kasse der har været placeret for yderligt på et spær. Samtidig nævnes, at der er flere kasser der er faldet ned fra loftet.

Dette indikerer efter vores opfattelse, at nogle (flere) kasser har været placeret på loftet udenfor gangbroen, og at disse ved deres vægt alene gennem tiden har påvirket loftet så meget, at de har løsnet sig over tid og til sidst er faldet ned, jfr. også taksators bemærkninger om loftet i bilag C.

Uanset dette er det forsikringstagers opgave at bevise eller sandsynliggøre, at der er sket en af forsikringen dækket skade. Dette mener vi ikke er sket i det konkrete tilfælde med hensyn til selve det nedfaldne loft."

Vedrørende skade på indbogenstande har selskabet i skrivelse af 14/11 2003 anført:

"Med hensyn til de ødelagte indbogenstande - både dem som det nedfaldne loft har ramt i faldet, og dem som blev ødelagt i de kasser, der faldt ned fra loftet - er det vores opfattelse, at der har været nogle misforståelser i kommunikationen mellem vores kunde på den ene side og taksator/lokalkontor på den anden side.

Der er ikke tale om, at vores kunde har været underforsikret i traditionel forstand (utilstrækkelig forsikringssum), men at den familieforsikring der er tegnet i Alm. Brand ikke er udvidet med tillægsdækningen pludselig skade.

Da skaden på indbogenstandene ikke er sket ved en hændelse (pludselig skade), der er omfattet af familieforsikringen, må vi endnu engang fastholde, at der ikke kan betales erstatning for de pågældende genstande."

Af betingelserne for husejerforsikringen fremgår bl.a.:

"**Pludselig hændelse**

Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse."

Familieforsikringen omfatter ikke "anden pludselig skade".

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at selskabet har genoptaget sagsbehandlingen vedrørende beskadigelse af døren.

På det foreliggende grundlag må nævnet være enigt med selskabet i, at årsagen til nedstyrtningen af loftet er løsning af loftspladerne, der er sket over et tidsrum og ikke på et tidspunkt. Herefter, og idet familieforsikringen ikke omfatter "anden pludselig skade", kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen