701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.321:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække en skade under henvisning til, at forsikringen forud for skadetidspunktet var opsagt af klageren.

Det er oplyst, at klageren den 22/3 2003 kom til skade med sit knæ, hvilket hun anmeldte til selskabet. Selskabet afviste dækning under henvisning til, at klageren telefonisk havde opsagt sin forsikring pr. 1/5 2001.

Selskabet har fremlagt kopi af skrivelse dateret 27/12 2000 til klageren, hvoraf det fremgår:

"Vi har modtaget Deres opsigelse af Heltidsulykkesforsikring.

Forsikringen er herefter noteret til ophør pr. 1.5.2001, som er forsikringens årsdag."

Selskabet har endvidere fremlagt kopi af betalingsoversigt dateret 20/4 2001, hvoraf det fremgår, at klageren har Hjemforsikring samt forsikring for fritidshus bygning – og indbo, medens der ikke er oplysninger om ulykkesforsikring.

Endelig har selskabet fremlagt kopi af skrivelse dateret 5/4 2001 til klageren, hvoraf det fremgår, at ulykkesforsikringspolicen er slettet pr. 1/5 2001.

Klageren har over for nævnet bestridt at have opsagt forsikringen. Klageren har endvidere bestridt at have modtaget selskabets skrivelse af 27/12 2000. Hun har påpeget, at hun altid har haft orden i sine forsikringer, da hun er alene om regninger og økonomi, hvorfor det er afgørende for hende at have fornøden forsikringsdækning. Baggrunden for, at hun ikke tidligere opdagede, at selskabet anså forsikringen for ophørt, er, at hun ikke tidligere har haft brug for forsikringen. Hun har ikke reageret på ikke at blive opkrævet præmie på forsikringen, da hun er tilmeldt PBS. Klageren har anført, at hvis hun var blevet rykket for betaling, ville hun have reageret over for selskabet.

Klageren har oplyst, at hun har sendt en klage til selskabet. At hun ikke tidligere har klaget til nævnet skyldes, at hun ikke var bekendt med sin klagemulighed.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at klageren den 27/12 2000 telefonisk opsagde forsikringen med virkning pr. 1/5 2001, hvilket samme dag blev bekræftet ved et brev.

Selskabet har endvidere henvist til, at man i skrivelse af 5/4 2001 til klageren har meddelt, at forsikringen er slettet pr. 1/5 2001.

Selskabet har endvidere henvist til, at selskabet den 20/4 2001 har sendt en betalingsoversigt til klageren med opkrævning af præmie for de forsikringer, der stadig var i kraft, og der er ikke opkrævet præmie for ulykkesforsikringen.

Nævnet udtaler:
Om opsigelsen af ulykkesforsikring er sket efter klagerens anmodning, er et bevisspørgsmål, der ikke endeligt kan afgøres af nævnet, men som i givet fald må afgøres ved domstolene.

Nævnet må imidlertid lægge til grund, at klageren både i december 2000 og i april 2001 har fået fremsendt skrivelser om forsikringens ophør, ligesom hun siden da har betalt betydeligt lavere præmie end forud. Ved ikke at have reageret over for dette findes klageren at have accepteret, at forsikringen var ophørt. Allerede som følge heraf kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning for den i 2003 indtrufne skade, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand