702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.322:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en dækningsberettigende vandskade.

Selskabet har ved erstatningsopgørelsen foretaget afskrivninger på grund af de beskadigede genstandes alder.

Det er oplyst, at klageren medio maj 2003 var udsat for en dækningsberettigende vandskade, hvorved en del indboeffekter i klagerens soveværelse blev totalskadet.

Klageren har opgjort sit krav til 20.160. Selskabet har anerkendt og udbetalt en kontanterstatning på 9.509 kr.

Tvisten vedrører
2 boxmadrasser, anskaffet i 1976, genanskaffelsespris i alt 9.000 kr.
1 rullemadras, anskaffet i 1998, genanskaffelsespris ca. 2.500 kr.
1 undergardin, anskaffet 1993, genanskaffelsespris 759 kr.
6 brokadegardiner, anskaffet 1982, genanskaffelsespris 6.748 kr.

Anskaffelsesår og genanskaffelsespris er anslået/oplyst af klageren. Selskabet har ved erstatningsopgørelsen taget udgangspunkt i disse oplysninger.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at yde erstatning svarende til genanskaffelsesprisen. Klageren har anført, at genstandenes nytteværdi ikke var væsentligt nedsat for dem.

Klageren har i skrivelse af 11/7 2003 til selskabet anført:

> "I den anledning vil vi gerne gøre opmærksom på FAL § 37, stk. 2, hvoraf fremgår, at der for så vidt angår indbogenstande kun kan ske fradrag for værdiforringelse ved alder og brug, for så vidt genstandens nytteværdi for den sikrede derved er væsentlig nedsat.
>
> Vi er to ældre mennesker på hhv. 72 og 78, der på grund af dårligt helbred desværre tilbringer meget tid i vores senge. Vi har derfor haft kvalitetsmadrasser, som skulle og - uden vandskade - kunne 'leve' vores tid ud. Nu må vi konstatere, at vi kun er i stand til at købe markedets billigste madrasser og må undlade at købe en topmadras. Dette synes totalt urimeligt.
>
> For så vidt angår gardinerne, skal vi gøre opmærksom på, at vores soveværelse vender ud til ...gade, som er meget trafikeret. Vi har derfor haft tykke gardiner for at tage noget af støjen. Også disse gardiner skulle og kunne holde vores tid ud. Ud over at vi skal have en masse besvær, må vi nu også konstatere, at vi skal have tynde gardiner. Det er da til at tude over.
>
> Vi kunne måske have haft forståelse for forsikringsselskabets holdning, hvis vi var unge mennesker med hang til nyt. MEN der er vi altså ikke - vi ønskede på ingen måde denne skade, herunder nye ting, men vores eneste ønske var og er for så vidt bare, at tingene fungerer, og allerhelst som det var."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 30/10 2003 anført:

3. 62.322

"Af forsikringsbetingelsernes pkt. 23.00 fremgår, at for genstande, som er ældre end 2 år på skadestidspunktet, kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

Springmadrasser:

Springmadrasserne er fra 1976. Vi har foretaget afskrivning i erstatningskravet på 9.000 kr. med 70%, henset til at restlevetiden på skadestidspunktet var kraftigt nedsat.

Vore medlemmer har anført, at der ved købet på madrasserne blev givet 25 års garanti, samt at de var fejlfri på skadestidspunktet.

Dette ændrer dog ikke på, at madrassernes restlevetid på skadestidspunktet var kraftigt nedsat henset til, at de har været anvendt i 27 år.

Topmadras

Topmadrassen er fra 1998, og taksator har her foretaget afskrivning i erstatningskravet på 2.500 kr. med 30%. Samme forhold som ovenfor nævnt gør sig også gældende her.

Undergardin

Undergardinet er fra 1993, og der er her foretaget afskrivning med 30%.

6 gardiner

Gardinerne er fra 1982, og der er her foretaget afskrivning med 50%.

Vi har således til vore medlemmer udbetalt en kontanterstatning på 9.509 kr.

Vore medlemmer har i klageskemaet påberåbt sig, at genstandenes nytteværdi ikke var væsentligt nedsat, hvorfor der ikke skal ske afskrivning i erstatningen.

Vi er som nævnt ikke enige i dette synspunkt og finder, at vi ved vor erstatningsopgørelse har opfyldt vor del af forsikringsaftalen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"23.00 **Hvorledes beregnes erstatningen?**

23.10 Erstatning for genstande, der er købt som nye indenfor de sidste 2 år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi).

23.20 For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - henset til de skadede genstandes art og alder - ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann