706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.325:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har hævet præmien på forsikringen uden accept fra ham.

Det er oplyst, at klageren tegnede motorkøretøjsforsikring til ikrafttræden 28/6 2001. I police dateret 21/8 2001 fremgår det, at præmien udgør 7.339 kr. Policen er påtegnet følgende klausul:

> "Klausul nr. 54
> Præmien er beregnet/rabat er ydet under forudsætning af, at forsikringstageren/dennes ægtefælle/samlever er pluskunde i Alm. Brand."

Ved police dateret 12/5 2002 er præmien forhøjet til 11.001 kr., og der er ingen pluskunde-klausul. Policen blev fremsendt til klageren med et følgebrev, hvoraf det fremgik, at der blev fremsendt en ny police, medens ændringerne ikke fremgik af følgebrevet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er uberettiget til - uden konkret accept fra ham - at hæve præmien som sket, hvorefter han vil have tilbagebetalt for meget betalt præmie.

Klageren har til støtte for sin påstand anført, at det ikke i policen er defineret, hvad "pluskunde" betyder, eller hvad konsekvensen af ophør af "pluskunde-status" er. Han har oplyst, at grunden til, at familieforsikringen ikke trådte i kraft, var en skade, som ikke blev dækket.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

- at præmien var beregnet under forudsætning af, at kunden var pluskunde i selskabet,
- at familieforsikringen aldrig trådte i kraft, hvorfor pluskunderabatten blev slettet pr. forfald 1/6 2002,
- at selskabet i skrivelse af 30/7 2003 til klageren har oplyst, at pluskunderabat forudsætter, at der sammen med bilforsikringen tegnes familieforsikring og ulykkesforsikring, hvilket blev oplyst ved indtegningen. Samtidig tilkendegives, at klageren havde adgang til at udnytte sin fortrydelsesret,
- at klageren senere i 2003 er orienteret om, at han er fristillet,
- at stigningen er så stor, fordi selskabet generelt forhøjede alle policer pr. 7/8 2001.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at den præmie, som i juni 2001 blev aftalt mellem klageren og selskabet, forudsatte, at klageren opfyldte kriterierne for at opnå Pluskunderabat. I kraft af, at familieforsikringen ikke trådte i kraft, var dette ikke tilfældet, hvorfor selskabet havde været berettiget til at annullere aftalen. Selskabet valgte imidlertid at lade forsikringen fortsætte på uændrede vilkår frem til hovedforfald 1/6 2002.

Nævnet bemærker herefter, at selskabet pr. hovedforfald 1/6 2002 slettede Pluskunderabatten. Efter det oplyste fik klageren dette oplyst ved fremsendelse af ny police med et følgebrev, som ikke oplyste klageren om konsekvenserne af den ændrede police, ligesom der efter det oplyste ikke blev givet oplysning om, at klageren som følge af præmieforhøjelsen var fritstillet.

På denne baggrund finder nævnet, at selskabet ikke behørigt har varslet præmieforhøjelsen, som derfor ikke kan gøres gældende over for klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at den foretagne præmieforhøjelse er uberettiget og tilbagebetale for meget betalt præmie til klageren.

Marianne Højgaard Pedersen