699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.333:

xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt friskade.

Selskabet har afvist, at der er tale om en friskade, idet der ikke anses at være tale om en nedstyrtende genstand.

Det er oplyst, at klageren har tegnet kaskoforsikring uden bonustab med en selvrisiko på 2.984 kr. Klageren har endvidere friskadedækning.

Det er om hændelsesforløbet oplyst, at klageren havde efterspændt en trailer på sin bil. Traileren havde et låg af fibermateriale, hvilket i forbindelse med voldsom blæst blæste op i luften, og derefter landede på bilens bagklap, hvorved bilen blev beskadiget.

Selskabet har anerkendt skaden som dækningsberettigende, men har opkrævet selvrisiko på 2.984 kr.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er uberettiget til at opkræve selvrisiko. Klageren har gjort gældende, at der er tale om en nedstyrtende genstand og dermed et forhold omfattet af friskadedækningen. Klageren har forklaret, at

skaden skete i forbindelse med aflæsning af haveaffald på affaldsterminalen og har i skrivelse dateret 31/10 2003 herom forklaret:

> "Trailerlåget havde før flyveturen ligget 3 - 4 minutter på sin plads, **med trailerens bagende hængende ud over affaldsgraven**. For at få trailerens bagsmække lukket var det nødvendigt, at køre ca. 1 mt. frem. Hændelsen sker under denne manøvre, formodentlig fordi uvejrets blæst - der kom bagfra - blev presset op langs affaldsgravens mur, så den her har ekstra kraft, der udløses ved murens øverste kant og trykket fordeles bl.a. op under trailerlåget, med uheldet til følge.
>
> Muligheden for at vurdere 'faren' på forhånd var ikke til stede, idet der var tale om, en meget hurtig ændring/forværring af vejret."

Klageren har i skrivelse af 20/11 2003 endvidere anført:

> "… at det forekommer mig, at selskabets vedblivende afvisning af min klage synes forkert i og med, at der ville være tale om en flyvende genstand (et trailerlåg) hvis køretøjerne ikke havde været koblet sammen. Man kan let forestille sig en genstand båret af vinden over kort eller lang afstand og i tilstrækkelig højde til at lande på en personbils bagklap."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at der ikke er tale om en nedstyrtende genstand, idet låget er blæst nede fra og op for derefter at ryge ned på klagerens bil. Selskabet har gjort gældende, at definitionen på en nedstyrtende genstand ikke afhænger af muligheden for at vurdere faren på forhånd, men derimod om, hvor genstanden kommer fra.

Selskabet har henvist til kendelserne nr. 15.154 og 38.905.

Af selskabets forsikringsbetingelser 5584-9 fremgår bl.a.:

> "**Friskadeforsikringen**
>
> **…**
>
> **33 Omfang**
>
> **A** Er der tegnet friskadeforsikring, nedsættes erstatningen ikke med selvrisikobeløbet, når forsikringen har erstatte skader som følge af
>
> **…**

3. nedstyrtning af genstande på bilen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at skaden, når henses til hændelsesforløbet, ikke naturligt kan siges at være forvoldt ved nedstyrtning af en genstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson