702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.338:

xxxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har ændret forsikringsbetingelserne og herefter kun udbetalt begrænset dækning ved et efterfølgende cykeltyveri.

Selskabet har fastholdt, at ændringen af forsikringen er berettiget og varslet i henhold til gældende regler.

Det er oplyst, at klageren med ikrafttræden 2/5 2001 har tegnet Familiens Basisforsikring II i selskabet. I henhold til policen indeholder forsikringen den udvidelse, at "Cykler er dækket uden nogen maksimal dækningssum". Den årlige præmie udgør i henhold til policen 2.600 kr.

Det fremgår videre af sagen, at klageren den 24/9 2002 anmeldte 2 cykeltyverier i henhold til den udvidede dækning. Selskabet anerkendte skaderne og udbetalte 2 erstatninger henholdsvis den 15. oktober og 8. november 2002, i alt 50.783 kr.

Af kopi af skrivelse dateret 11/11 2002 fra selskabet til klageren fremgår:

"**Forhøjet selvrisiko på Deres Familiens Basisforsikring ...**

ALKA har rutinemæssigt gennemgået skadeforløbet på Deres husstands forsikringer.

På baggrund af Deres samlede skadeforløb kan ALKA desværre ikke fortsætte forsikringsaftalen på nuværende vilkår.

Med virkning **fra 26/11 2002** vil Deres ovennævnte police blive pålagt en selvrisiko på **kr. 2000,- på cykeltyveri**, udover en eventuel policemæssig selvrisiko. Denne selvrisiko vil fremover være gældende ved enhver dækningsberettiget skade.

Den udvidede cykeldækning vil ikke være gældende for denne police. De vil automatisk modtage en ny police med de nye vilkår.

Ændringen sker i henhold til forsikringsbetingelserne."

I police dateret 14/5 2003 med ikrafttræden 1/5 2003 er klausulen om udvidet cykeldækning, som fremgik af den tidligere police, fjernet. Den årlige præmie udgør i henhold til policen 2.601 kr.

Den 26/6 2003 anmeldte klageren et nyt cykeltyveri. Selskabet udbetalte i den forbindelse 10.020 kr., svarende til 2 % af forsikringssummen. Der er fratrukket selvrisiko på 2.800 kr., svarende til den generelle selvrisiko på 800 kr. tillagt særlig selvrisiko for cykeltyveri, 2.000 kr.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at dække det anmeldte cykeltyveri i henhold til den udvidede cykeldækning og uden forhøjet selvrisiko.

Klageren har bestridt at have modtaget skrivelsen fra selskabet om de ændrede vilkår.
Klageren har endvidere i skrivelse af 6/10 2003 anført:

"Da jeg ikke har haft mulighed for at sige nej tak til denne fundamentale ændring i min police, er jeg kommet i en situation hvor jeg mister omkring 32.000,- grundet den udvidede dækning i policen på cykler er fjernet fra policen.

Policen koster stadig det samme derfor har jeg ingen grund til at tro at der er lavet nogen ændringer i forsikringen, da jeg modtager præmien for et nyt år.

Policenr. er det samme endnu et hint om at der ikke er nogen ændringer.

Når man laver så fundamentale ændringer i en indbos forsikring, burde man gøre sig den umage at sikre sig at forsikringstageren har modtaget den nye police. Enten ved at sende brevet som anbefalet eller bede om en underskrift af kunden for at have modtaget og læst ændringerne.

Således at forsikringstager har mulighed for selv at vælge til eller fra omkring ændringerne, dette er aldrig sket i dette tilfælde."

Klageren har forklaret, at han har været i kontakt med sit lokale posthus, der har oplyst, at der ikke er gået et anbefalet brev igennem til klageren i november 2002. Klageren har endvidere forklaret, at han fra distributionslederen på posthuset har fået oplyst, at der jævnligt forsvinder breve, enten i sorteringen eller ved omdelingen af standardbreve. Klageren har til illustration heraf oplyst, at han selv har modtaget et brev, som bestemt ikke var adresseret til ham. Klageren har anført, at det forhold, at visse breve fra selskabet er modtaget af ham, ikke beviser, at andre ikke er gået tabt, ligesom det ikke beviser noget, at de ikke er kommet retur.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at selskabet efter en anmeldt skade i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 15.2 sammenholdt med pkt. 16.2. har ændret vilkårene med 14 dages varsel.

Selskabet har henvist til fremlagt kopi af skrivelse af 11/11 2003 og har i den forbindelse anført:

"Klagers anbringende om, at han aldrig har modtaget selskabets brev af 11. november 2002 samt den nye police må have formodningen imod sig, da selskabet aldrig har modtaget disse breve retur fra postvæsnet. Det skal i denne sammenhæng be-

mærkes, at selskabets brev af 11. november 2002 samt den nye police med forsikringsbetingelser er afsendt fra selskabet i to separate forsendelser, og ingen af disse er modtaget retur.

Endvidere skal det ligeledes bemærkes, at det er påfaldende, at klager har modtaget selskabets erstatningsudbetalinger ved checks af 15. oktober og 8. november 2002, men ikke selskabets brev af 11. november 2002 samt ny police med forsikringsbetingelser på trods af, at samtlige fremsendelser er sendt til samme adresse."

Selskabet har vedrørende den uændrede præmie oplyst, at det hænger sammen med, at prisstigning og fjernelse af udvidet cykeldækning stort set ophæver hinanden. Selskabet har endvidere oplyst, at der ikke ændres policenummer, når der sker ændring af policen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15. Regulering af præmie, forsikringssummer og selvrisici.**

...

15.2 Andre ændringer i præmie, forsikringssummer, selvrisici eller forsikringsbetingelser.

Såfremt ALKA ønsker at foretage ændringer i forsikringsbetingelser, præmie, forsikringssummer og selvrisici ud over ændringer som følge af afsnit 15.1, kan dette kun ske ved udløbet af en forsikringsperiode ifølge policen, og kun med respekt af det i afsnit 16.1 angivne opsigelsesvarsel. Såfremt ændringer sker i forbindelse med en skade, gælder pkt. 16.2.

...

16.2 Efter modtagelsen af en skadeanmeldelse og indtil 1 måned efter, at ALKA har betalt erstatning eller afvist skaden, kan både forsikringstageren og ALKA opsige forsikringsdækningen skriftligt med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:
Nævnet har ikke grundlag for at antage, at den omhandlede skrivelse af 11/11 2002 ikke er afsendt til klageren. Herefter må det i overensstemmelse med praksis lægges til grund, at denne på sædvanlig måde er kommet frem til klageren.

Da selskabet i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har hjemmel til at opsige forsikringen, finder nævnet, at selskabet som det mindre i det mere har mulighed for at lade forsikringen fortsætte på ændrede vilkår. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen for det anmeldte cykeltyveri med de begrænsninger, som er gældende efter den nye police, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann