702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.339:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at dække skaderne på den genfundne bil under henvisning til, at klageren ikke anses at have godtgjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som angivet i skadeanmeldelsen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/8 2003 har anmeldt, at den forsikrede bil - en Mazda 323 F - var blevet stjålet. Bilen blev efterfølgende fundet skadet.

Det fremgår videre af sagen, at dørlåsen har været undersøgt hos European Institute for Risk Management A/S. Af rapport herfra dateret 18/9 2003 fremgår bl.a.:

"**Konklusion**

Det er ved undersøgelsen konstateret, at et ubestemmeligt redskab, formentlig skruetrækker med en bladbredde ved æggen på 6-7 mm, har afsat skrabespor i og omkring nøgleudskæringerne på de indsendte autolåse (nr. 1 og nr. 3).

De nævnte skrabespor, der må betegnes som overfladiske, er alle af en karakter og udseende, at det må anses for udelukket, at de kan have haft opbrydende virkning på nogen af låsene.

Den medsendte nøgle bærer ikke præg af at være kopieret på traditionel kopimaskine.

…

Undersøgelse

Tændingslåsens funktionsdygtighed blev forsigtigt afprøvet ved anvendelse af den medsendte nøgle.

Ved afprøvningen, blev det konstateret, at tændingslåsen, herunder også ratlåsen, fungerede normalt i alle henseender.

Det har ikke været muligt at afprøve dørlåsens funktionsdygtighed, idet skader i den yderste del af låsetromlen hindrede, at nøglen kunne indføres.

Der er dog ikke ved den efterfølgende adskillelse af dørlåsen konstateret forhold, der taler imod, at låsen forud for beskadigelsen har fungeret normalt.

…

De ovennævnte skader på tændingslåsens frontparti er alle af en karakter og udseende, at det må anses for udelukket, at de kan have haft opbrydende virkning på låsen.

Tændingslåsen har herefter været genstand for adskillelse, hvorunder relevante komponenter er nærmere undersøgt under mikroskop.

Der er ikke ved undersøgelsen konstateret spor m.v., der taler for, at låsen har været genstand for opbrydning. Det bemærkes, at redskabet, der havde været indført i låsetromlens nøgleudskæring, ikke har berørt låsenes vitale dele. Således heller ikke låsepladerne, der alle var fuldt funktionsdygtige.

…

Det er konstateret, at et ubestemmeligt redskab, formentlig skruetrækker med en bladbredde ved æggen på 6-7 mm har været indført flere steder mellem dørplade og håndtag. Endvidere er det konstateret, at samme type redskab har været indført i dørlåsens nøgleudskæring og herunder frabrudt låsetromlens frontdæksel.

Dørlåsen har herefter været genstand for adskillelse, hvorunder relevante komponenter er nærmere undersøgt under mikroskop.
Der er ikke ved undersøgelsen konstateret spor m.v., der taler for, at låsen har været genstand for opbrydning. Det bemærkes, at redskabet, der havde været indført i låsetromlens nøgleudskæring, ikke har berørt låsenes vitale dele. Således heller ikke låsepladerne, der alle var fuldt funktionsdygtige."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at erstatte bilen. Det fremgår af sagen, at klageren til selskabet har forklaret, at han fik 2 nøgler udleveret til bilen, og at han altid har den ene nøgle på sig, medens den anden nøgle var gemt i soveværelset. Klageren har oplyst, at han er helt sikker på, at hans søn ikke har kørt i bilen. Klageren har forklaret, at sønnen var hjemme hele aftenen og natten.

Klageren har videre forklaret, at han parkerede bilen på parkeringspladsen ud for sit hjem fredag den 22/8 2003 kl. ca. 21. Klageren har endvidere oplyst, at han lørdag morgen kl. ca. 8 opdagede, at bilen ikke var på parkeringspladsen, hvorefter han kontrollerede, at begge nøgler var i lejligheden.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 27/11 2003 anført:

"Bilen er blevet undersøgt af vores skadeinspektør, og han har konstateret, at selv om der var tegn på indbrud i dør- og tændingslås, så virkede begge dele, da den rigtige nøgle blev benyttet, og det er tegn på, at skaderne først er lavet, efter at bilen blev stillet.

Dørlåsen har været undersøgt hos EIRM, og af undersøgelsen fremgår det, at der ikke er konstateret tegn spor mv., der taler for, at låsen har været genstand for opbrud.

Tændingslåsen er ligeledes blevet undersøgt, og undersøgelsen viser på denne ligeledes, at den skade, der er omkring tændingslåsen, ikke har haft en opbrydende virkning på låsen.

Endvidere har den efterfølgende undersøgelse, hvor låsen har været adskilt vist, at der ikke er spor mv. der taler for, at låsen har været genstand for opbrud.

Ud fra undersøgelserne fra EIRM er der ingen tvivl om, at bilen har været åbnet og kørt med rette nøgle.

På baggrund af ovennævnte har vi afvist erstatningspligten for klagerens bil, da klager ikke har godtgjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som angivet i skadeanmeldelsen."

Selskabet har endvidere henvist til kendelse nr. 59.686.

Nævnet har fået forelagt fotos af de undersøgte låse.

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst for nævnet, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet som sket har afvist at udbetale erstatning for bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann