702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.342:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxx xxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring A/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Sønderjysk Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har principielt anerkendt erstatningspligten, men afvist dækning af skaden med henvisning til, at den omtvistede skade ikke kan anses for opstået som anført i skadeanmeldelsen.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse dateret 19/1 2003 har anmeldt, at han har forvoldt skade på en motorcykel tilhørende K.R. Af anmeldelsen fremgår, at der er sket skader på motorcyklens kåbe og på speedometerglas. Klageren har i anmeldelsen forklaret, at han ville flytte motorcyklen bagud, og at han i den forbindelse mistede herredømmet over den, hvorved den væltede til venstre ned på en MC-bænk, medens klageren selv stod til højre for motorcyklen. Nævnet har fået forelagt billeder af motorcykel og MC-bænk

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at dække ansvarsskaden.

Klageren har anført, at selskabet har vedgået sig at ville betale for skaden, hvorefter revnerne i kåben er blevet udbedret, hvilket har kostet 13.500 kr.

Klageren har til selskabet udarbejdet et bilag betegnet "Rekonstruktion", hvor der med illustrerende billeder er redegjort således for hændelsesforløbet:

> "Under flytning af K.R.'s motorcykel hvor jeg står på cyklens højre side, mister jeg grebet, og den får overbalance hvorved den vælter til venstre, og rammer en MC-bænk med kåben, spejlet går kun lige fri under bænken.
>
> …
>
> Ved styrtet bliver kåbens overdel presset, dels til højre, dels bagud på grund af dens bagudrettede facon.
>
> …
>
> På grund af påvirkningen går instrumentglasset i stykker, og kåben knækker på tværs. På kåbeglasset knækker der nogle holdere af, de holder glasset fast og sidder inde bag kåben."

Klageren har i skrivelse af 5/12 2003 til nævnet uddybende anført:

> "Det der ser ud til at forvirre taksatoren er at der ingen skader er på siden af kåben, forblink og tanken efter at den er væltet. Det er for så vidt forståeligt, hvis den var væltet ned på siden, men det har aldrig været tilfældet eller hævdet.
>
> Som forsøgt forklaret i min tidligere fremsendte 'rekonstruktion' fremgår det jo tydeligt at motorcyklen vælter over imod en MC-bænk hvor kåbens overdel bliver presset bagud da den jo kommer i klemme. Det er måske muligt at en lignende skade ville ske hvis den blev påkørt forfra af en bil, men så ville der nok også ske andre skader, for eksempel på forhjul, forskærm osv. Forklaringen om at det skulle være vindpresset er absurd, det siger sig selv at BMW (eller nogen som helst anden mc fabrikant) aldrig ville sælge en motorcykel hvor kåben knækker på grund af vindpresset!
>
> Som jeg beskriver går spejlet (og dermed blinklyset) lige fri under bænken, hvorefter motorcyklen hænger/klemmer sig fast uden at røre gulvet. I øvrigt foregår 'faldet' ikke frit, da jeg i hele forløbet holder fast i styret i et, desværre forgæves, forsøg på at undgå at der sker nogen skade.

Med hensyn til skader på spejl/blinklys er det faktisk så heldigt at på K.R.'s motorcykel vil en kraftig påvirkning af spejl/blinklys få denne til at 'løsne' sig på grund af nogle specielle koniske holdere, lidt ligesom systemet på en bil. Det var også tilfældet her, men den var heldigvis lige til at sætte på plads igen, og ikke til at se på lakken bagefter."

Selskabet har principielt anerkendt erstatningspligten, men har bestridt, at de omhandlede skader er opstået som forklaret i anmeldelsen og derefter afslået dækning.

Selskabet har i skrivelse af 18/11 2003 til nævnet anført:

"Efter modtagelsen af Deres brev, har vi på ny bedt Taksatorringen begrunde afgørelsen. I den forbindelse oplyses det, at der ingen synlige skader var på siderne af motorcyklen. Når en motorcykel vælter, vil der også være synlige skader på den side, den vælter til. Kåben havde to revner under kåbeglasset, der havde udseende, som var de opstået ved vindtryk under kørsel. Kåben var monteret med forblink, men disse glas var ikke skadet. Hvis motorcyklen var væltet, måtte også en af disse lygter være blevet ramt sammen med håndgummi på styret og evt. tank m.v. på grund af motorcyklens vægt. Endelig var der ingen skraberidser på kåbesiden, men alene tidligere omtalte revner."

I skrivelse dateret 18/12 2003 fra Taksatorringen til selskabet fremgår:

"Jeg har læst brev af 5-12-03 fra B.N., der bliver oplyst at kåbens overdel bliver presset bagud da den kommer i klemme, men der er ingen tegn på ridser eller anden skade på den øverste kåbedel hvor dette pres skulle være opstået, der bliver også oplyst at den ikke falder frit da der holdes fast i styret, men ifølge skadeanmeldelse vælter cyklen til venstre, men B.N. står på højre side og det vil herfor være meget vanskeligt at holde cyklen så den ikke får et næsten frit fald.

Kåben dækker kun del af styr og lygte, og sidder herfor godt beskyttet fra alle sider, så der vil være andre dele som bliver skadet før kåben, en skadevoldende genstand skal ramme over styr før der opstår skade på kåbe."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de forelagte billeder af den skadede motorcykel, og finder det ikke godtgjort, at de omhandlede skader kan anses for påført motorcyklen som anført i klagerens skadeanmeldelse. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann