702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.343:

xxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med retshjælpsdækning i Danske Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn til retshjælpsdækning i forbindelse med en tvist mellem klageren og Det Sociale nævn.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn med henvisning til, at advokaten ikke har efterkommet selskabet opfordring til at fremlægge yderligere sagsakter til dokumentation for, at der er rimelig grund til at føre sagen.

Det er om den bagvedliggende tvist oplyst, at klageren, der er uddannet sygeplejerske, i 1995 pådrog sig en rygskade. Den 1/3 1997 blev klageren tilkendt forhøjet almindelig førtidspension. Sagen blev genoptaget, og den 8/9 2000 blev klageren tilkendt mellemste pension med tilbagevirkende kraft. Klagerens advokat indbragte kommunens afgørelse til Det Sociale Nævn med påstand om tilkendelse af højeste pension. Det Sociale nævn stadfæstede den 17/1 2002 kommunens afgørelse, hvorefter sagen blev indbragt for Den Sociale Ankestyrelse, som imidlertid ved skrivelse af 18/2 2002 afstod fra behandling af sagen under henvisning til, at sagen hverken anses at have generel eller principiel betydning.

Herefter har klagerens advokat den 4/2 2003 anmodet om retshjælpsdækning til anlæggelse af en sag ved domstolene mod Det Sociale Nævn. Ved skrivelse af 25/2 2003 har selskabet anført:

"Vi har ikke mulighed for at tage stilling til sagens rimelighed på det foreliggende grundlag. Grunden hertil er blandt andet, at speciallægeerklæringen af 22. marts 2002 henviser til en masse lægeoplysninger, som vi ikke har.

Førend vi således tager stilling til sagen, hører vi gerne, om vi kan få din klients samtykke til direkte fra kommunen at indhente yderligere oplysninger, eller om du vil kunne sende disse på din klients vegne.

De oplysninger vi har brug for, for at kunne tage stilling til sagen er:

Førtidspensionssagen … fra 1997, tilhørende anke og afgørelse.

Førtidspensionssagen … fra 2000, tilhørende anke og afgørelse.

Sagsnotater i forbindelse med FØP-sag fra 2000, hvilket skånejob er tilbudt og i hvilken forbindelse, har man været inde og tilbyde arbejdsprøvning for at afklare resterhvervsevnen, og hvad har kunden sagt til dette? (Det fremgår af Det Sociale Nævns afgørelse side 3, at det vil kunne afklares).

Samtlige lægeakter imødeses.

Beskrivelse og evaluering af 'revalideringsforsøg'.

Beskrivelse og evaluering af evt. arbejdsprøvningsforløb.

Vi henleder afslutningsvis opmærksomheden på, at der skal være et sikkert grundlag, før domstolene tilsidesætter afgørelsen fra de sociale myndigheder.

Når det ønskede materiale er modtaget, skal vi på ny tage stilling til sagen,"

Klagerens advokat svarede ved skrivelse af 12/6 2003 således:

> "Idet jeg henviser til tidligere korrespondance i ovennævnte sag, fremgår det af tidligere erklæring fra overlæge H.S., Reumatologisk Afdeling, at denne i sin vurdering af sagen har taget hensyn til samtlige lægelige akter, og sagen må derfor anses for at være særdeles velbelyst fra lægelig side.
>
> Som De kan se, er det overlæge H.S.'s klare lægelige vurdering, at min klient kun har en erhvervsevne, der er ubetydelig.
>
> Jeg skal venligst anmode Dem om at tage stilling til sagen."

Herefter fastholdt selskabet ved skrivelse af 24/6 2003 ønsket om yderligere dokumentation. Selskabet har endvidere efter en telefonisk henvendelse den 19/8 2003 fra advokaten ved skrivelse af 20/8 2003 endnu en gang fastholdt kravet om yderligere dokumentation som forudsætning for at yde retshjælpsdækning.

Nævnet har fået forelagt afgørelsen fra Det Sociale nævn dateret 17/1 2002 og speciallægeerklæring dateret 22/3 2002 fra speciallæge i reumatologi og rehabilitering H.S.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er pligtigt at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Advokaten har til støtte for sin påstand i skrivelse af 3/10 2003 anført:

> "Det er min vurdering, at min klient står til at vinde sagen, idet min klient har et meget dårligt helbred, men Topdanmark nægter på trods af dette at meddele retshjælpsdækning.
>
> Topdanmark mener ikke at det er muligt at tage stilling til sagen udfra det foreliggende grundlag.
>
> Det er imidlertid ikke min opfattelse, idet der foreligger en lægeerklæring fra overlæge H.S., Reumatologisk Afdeling, hvor denne i sin vurdering af sagen har taget hensyn til samtlige lægelige akter, og dermed anses sagen at være særdeles velbelyst fra lægelig side.

Topdanmark anfører bl.a. også at min klients sag ikke opfylder rimelighedskriteriet jf. forsikringsvilkårenes pkt. 5 stk. 1 samt pkt. 2 stk. 2 omkring krav om aktuelle konflikter som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

Der kan imidlertid ikke være nogen tvivl om at denne konflikt mellem min klient og Det Sociale Nævn er aktuel og samtidig rimelig. Min klient har nu siden 1997 være meget hæmmet af sit helbred og er i sin gode ret til at få sin sag prøvet ved domstolene for at få en retlig vurdering af, om hun er berettiget til at modtage højeste pension.

Udfra den ovennævnte erklæring fra overlæge H.S. kan der ikke være nogen tvivl om at sagen er rimelig at føre, idet min klient har et meget dårligt helbred, og at sygdomssymptomerne har tiltaget meget i de senere år.

Det er selvfølgeligt klart at forsikringsselskabet skal lave en vurdering af om sagen er rimelig at føre, men det kan ikke være forsikringsselskabets opgave at lave den fuldstændige juridiske vurdering af sagen, dette må man overlade til domstolene."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/10 2003 anført:

"**Begrundelse for vores afslag**

Det er vores klare opfattelse, at de helbredsmæssige geners sværhedsgrad, sammenhold med funktionsniveauet, ikke berettiger til højeste pension efter den praksis, der er på området.

Både kommunen og Det sociale Nævn har truffet afgørelse i sagen og er kommet til det resultat, at vores forsikringstager ikke er berettiget til højeste pension. I den forbindelse henvises til Højesterets dom afsagt 22. december 1999 - I 29/1997. Det fremgår af bemærkninger til dommen, at der skal være et sikkert grundlag før domstolene tilsidesætter en administrativ myndigheds afgørelse om førtidspension. Dette begrundes med de administrative myndigheders særlige erfaringer i disse bevisvur-

deringer af skønsmæssig karakter. Der skal altså ganske meget til før domstolene tilsidesætter et skøn i disse sager.

I den foreliggende sag - som den er oplyst over for os - er der en formodning for at vores kunde har en resterhvervsevne. Hun er derfor forpligtet til at påtage sig det af kommunen tilbudte skånejob. Vi forstår, at hun har afslået dette. I henhold til loven, skal alle revalideringsmuligheder være afprøvet før man kan tilkendes pension (forhøjelse af pensionen).

Vi har noteret os, at speciallæge H.S. mener at vores kunde kun har en ubetydelig resterhvervsevne. Det ligger imidlertid uden for en undersøgende speciallæges kompetence, at udtale sig om hvor meget en patients erhvervsevne er nedsat. Dette skyldes, at vurderingen ikke alene er en lægelig vurdering, men en samlet vurdering af de sociale, økonomiske og helbredsmæssige forhold. Det er således de sociale myndigheder - og ikke lægerne -, der har kompetencen til at træffe afgørelse i sager om førtidspension. Vi vedlægger Fælleserklæring om lægers opgaver i forbindelse med myndighedernes behandling af aktiverings- og pensionssager fra november 1998 til orientering.

Vi skal herefter konkludere, at vi fortsat ikke er indstillet på at give forhåndstilsagn om retshjælp, idet vi ikke mener at der er mulighed for at vores forsikringstager kan gennemføre sagen med et gunstigt resultat. Der henvises til vilkårenes pkt. 5, stk. 1 og pkt. 12, stk. 2 c."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give

udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at klagerens advokat trods gentagne opfordringer dertil ikke har fremlagt den af selskabet ønskede dokumentation. Da selskabets anmodning efter nævnets opfattelse ikke går ud over, hvad der er rimeligt til vurdering af, om sagen skønnes rimelig at føre, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann